

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№10-11(242-243)

Октябрь, ноябрь



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

«Директор института,
где я работал,
Нобелевский лауреат
Николай Семенов,
говорил:

«Грань в науке
проходит не между
фундаментальной
и прикладной, а между
плохой и хорошей.

А вообще-то,
между дураками и
умными. Это
универсальный
закон природы»

Стр.30

Год без Фортова



Первое после майского съезда заседание президиума Центрального совета профсоюза, прошло в очной форме. Заседание ЦС, увы, пришлось проводить уже в режиме Zoom-конференции в связи с ухудшением эпидемиологической обстановки. Читайте в этом номере НС о принятых советом решениях.



В номере:

ПЛАНЫ НА ГОД

Профсоюз принял программу
ближайших действий

Стр.2

КУРСУ НА СТАГНАЦИЮ ВЕРНЫ

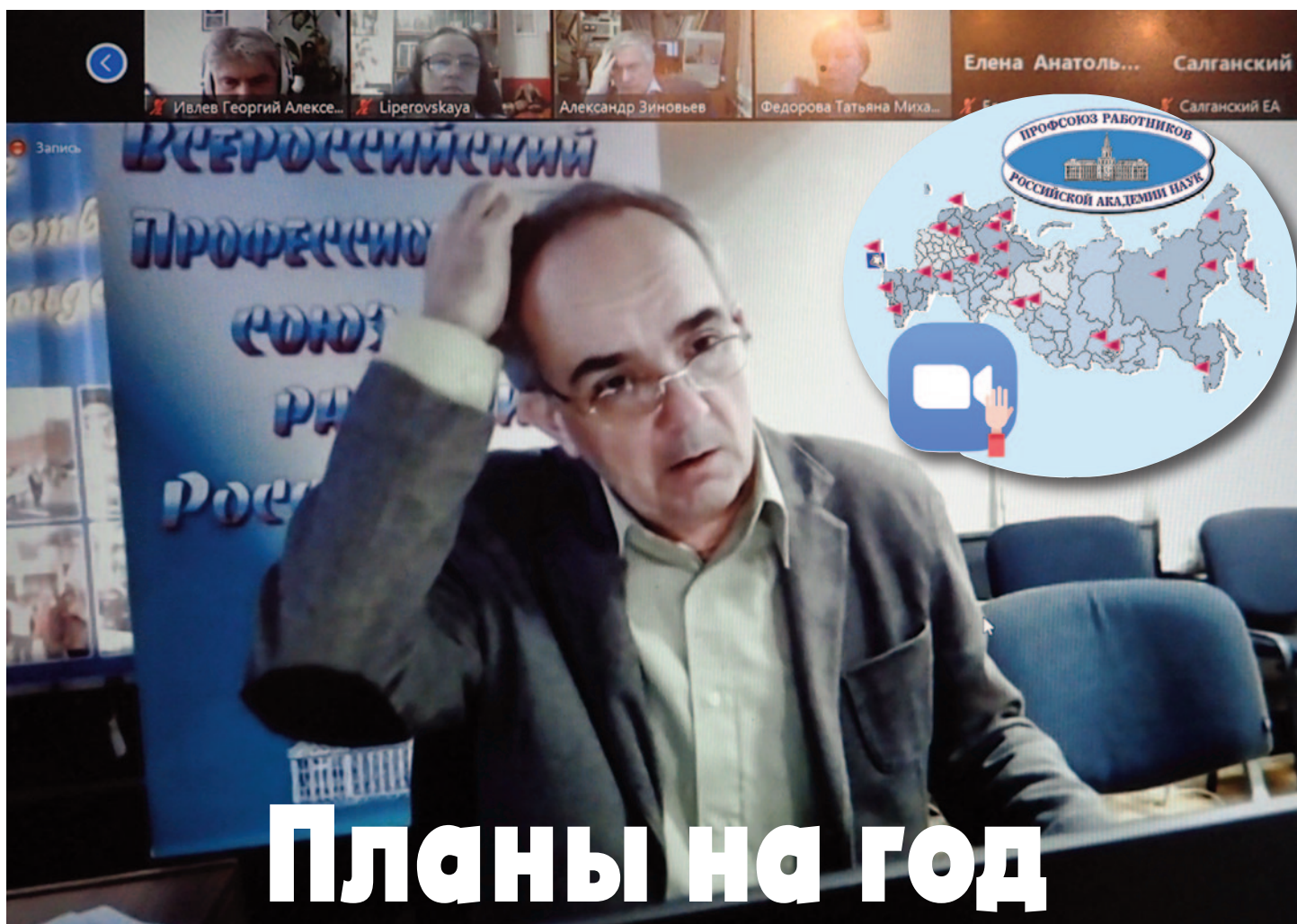
Новый бюджет не сулит
науке добра

Стр.4

ПЕРВОЕ ПРИБЛИЖЕНИЕ

Стартовал «пилот» по оплате
труда

Стр.16



Планы на год

16-18 ноября в режиме Zoom-конференции было проведено очередное заседание **Центрального совета Профсоюза работников РАН**.

Немало времени заняло **соглашение и утверждение составов комиссий ЦС**. Перечень этих рабочих органов не претерпел больших изменений. К существовавшим ранее добавились комиссии по правовым вопросам, охране труда, спорту. В состав комиссий ЦС вошло много новых членов, в том числе молодых. Своих представителей делегировали территориальные организации. Поскольку информация о наборе в комиссии широко распространялась, проявили инициативу и отдельные активисты.

На заседании был **утвержден план основных мероприятий профсоюза на 2022 год**. Перечень остался таким же, каким

был последние годы - соревнования по лыжным гонкам, горнолыжному спорту, волейболу в рамках Академиады, Всероссийская (Поволжская) ассамблея с молодежной секцией, Молодежный межрегиональный семинар организаций Северо-Запада в Санкт-Петербурге, Молодежная межрегиональная конференция в Варнавино (МНПК-2022). Планируется также проведение конкурса первичных профсоюзных организаций.

Одно их заседаний президиума Центрального совета предполагается провести на выезде - в Махачкале, с участием профсоюзных организаций Дагестанского НЦ РАН.

В следующем году исполнится 30 лет со дня создания Профсоюза за работников РАН. На ноябрь запланированы связанные с этой датой юбилейные торжествен-

ные мероприятия, которые будут совмещены с очередными заседаниями ЦС и его президиума.

Была утверждена смета расходов профсоюза на 2022 год. Решение Бюджетно-плановой комиссии (БПК) по проекту сметы представил председатель комиссии Г.А. Ивлев. В частности, для обеспечения спортивно-массовых мероприятий и молодежных семинаров комиссия рекомендовала ответственным за их проведение лицам подготовить обращения с просьбой о финансовой поддержке в заинтересованные организации - Минобрнауки, РАН, институты, а по лыжной академиаде - еще и в адрес руководства СО РАН. Председателю спортивной комиссии ЦС С.А. Адамчику рекомендовано оформить заявку на грант по линии НКО.

БПК сформировала мнение по финансовому обеспечению взаи-

модействию профсоюза с Всемирной федерацией научных работников (ВФНР). Как известно, РАН отказалась выплачивать в ВФНР ежегодные членские взносы, и эти траты легли на плечи профсоюза. По мнению большинства членов комиссии, до тех пор пока профсоюз будет производить эти выплаты (за 2022 г. сумма составит 250 тысяч руб.), Международной комиссии должно быть отказано в оплате командировок. Заинтересованным лицам предложено изыскивать внебюджетное финансирование либо на поездки, либо на оплату взносов.

Ранее на заседании президиума ЦС В.Ф. Вдовин поставил вопрос о пополнении рядов советников профсоюза бывшим сотрудником аппарата, занимавшимся вопросами охраны труда и коллективными договорами. Сегодня в число советников входят бывшие президент и вице-президент организации, на социальные выплаты которым ежегодно выделяется 360 тыс. рублей. Комиссия заявила: если по-

ступит обращение в ЦС установить такие выплаты кому-либо еще, инициатор должен указать источник финансирования, и это не может быть переходящий на следующий год остаток средств.

Однако в этом вопросе Центральный совет к комиссии не прислушался. Источник указан не был, однако большинство членов ЦС проголосовали за увеличение числа советников, правда, в том случае, если будет доказано, что предлагаемая кандидатура отвечает требованиям, содержащимся в Положении о советниках. Судя по ряду выступлений, это вопрос неоднозначный. Руководству профсоюза было поручено досконально в нем разобраться.

Члены ЦС поддержали предложение председателя БПК Г.А.Ивлева, который предложил добавить в смету дополнительную статью расходов «Резерв на проведение массовых мероприятий профсоюза». Формирование данного резерва будет вестись путем перечисления на данную статью 1% от всех приходящих в

профсоюз членских взносов.

Все упомянутые документы в ближайшее время будут опубликованы на сайте профсоюза.

Участники заседания обсудили подготовленный А.В. Майоровой проект обращения профсоюза в Российский научный фонд в связи с возникшими у научных коллективов сложностями в получении грантовой поддержки. Было решено подготовить два обращения, одно по текущим проблемам (пересечение по срокам массовых конкурсов - перешедших от РФФИ и проводившихся РФ, ограничения на руководство проектами, сокращение линейки молодежных конкурсов), второе - по принципиальным моментам (например, недостаточное финансирование фонда).

Были приняты к сведению сообщения В.Ф. Вдовина о взаимодействии профсоюза с Всемирной федерацией научных работников и О.С. Громашевой о планах по созданию Ассоциации дальневосточных профорганизаций.

Надежда Волчкова



В рамках партнерства

Порядок реализации долгое время готовившегося и наконец заключенного в июле нынешнего года **Межотраслевого соглашения** (МОС) по подведомственным министерству организациям стал основной темой встречи председателя Профсоюза работников РАН М.Ю. Митрофанова со статс-секретарем - заместителем Министра науки и высшего образования П.А. Кучеренко. Стороной, представляющей интересы работников, в МОС выступают Профсоюз работников РАН, Профсоюз работников здравоохранения, Профсоюз работни-

ков агропромышленного комплекса. По мнению руководства Профсоюза РАН, необходимо в ближайшее время актуализировать состав общей комиссии по МОС, наметить план на 2022 год и начать работу по выполнению соглашения.

М.Ю. Митрофанов сообщил заместителю министра, что ФАНО и прежнее министерство вместе с профсоюзами достаточно эффективно занимались мониторингом и поддержкой процесса колдоговорного регулирования в организациях, и получил заверения, что эту практику планируется продолжить.

Профсоюзу были переданы материалы по готовящейся министерством новой отраслевой системе оплаты труда (СОТ) в научной сфере. Ранее директор Департамента экономической политики Минобрнауки А.С. Кануков в ходе рабочей встречи сообщил М.Ю. Митрофанову, что Минобрнауки формирует новую СОТ в научной сфере. Первый вариант уже подготовлен и представлен на совещании у вице-преьера Т.Голиковой. Было обещано подключить представителей профсоюза к деятельности рабочей группы по данному направлению.

Государственная Дума приняла законопроект «О федеральном бюджете на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов». Документ изумил экспертов. Запланировано сокращение финансирования здравоохранения на 117 млрд руб., социальных расходов - на 371 млрд, расходов на пенсии - на 152 млрд. Зато обеспечение силовых структур вырастет на 395 млрд.

Вместо дополнительных вливаний в диверсификацию экономики, борьбу с бедностью, избавление от нефтяной зависимости, решение вопиющих экологических проблем власти намерены откладывать деньги в «кубышку» - Фонд национального благосостояния. Туда будет направляться порядка трех триллионов рублей в год, что, по мнению многих экономистов, не послужит экономическому росту, а, наоборот, ускорит темпы деградации.

Как боролись за бюджет?

Ни одна из поправок оппозиционных фракций не была поддержана представителями «Единой России». Госдума учла только поправки правительства и единороссов. При попытке оппозиционных депутатов обсудить на заседании отвергнутые Комитетом по бюджету и налогам предложения его глава единоросс А.М. Макаров обвинил их в том, что они смешивают бюджет и политику. Представители КПРФ заявили, что оппозицию не допустили к подготовке бюджета.

Новый Комитет Госдумы по науке и высшему образованию (стр.6) проект бюджета поддержал, отметив, правда, в своем заключении, что «объем ассигнований в части финансирования сферы образования и сферы науки не в полной мере обеспечивает приоритетность развития Рос-



сийской Федерации в указанных сферах». Содержится в документе и столь же вялое, не подкрепленное никакими цифрами предложение увеличить «затраты на финансирование научных исследований и разработок при одновременном совершенствовании государственной системы управления научно-технологическим развитием, разработке эффективных мер по привлечению внебюджетных средств в научно-техническую сферу». Всерьез биться за увеличение научного «куска» бюджетного пирога профильный комитет не стал.

За увеличение расходов на фундаментальную и медицинскую науку попыталась побороться депутат от Партии роста О.Г. Дмитриева (не вошла ни в одну из фракций, член Комитета по бюджету и налогам). Она предложила выделить дополнительные средства на содержание учреждений, а именно: зар-

платы и расходы на научную деятельность. Депутат заявила, что в последнее время приоритет отдается программному финансированию, однако, если не осуществлять комплексную базовую поддержку организаций, легко потерять традиционные направления исследований и не заметить новые, растрачивая деньги на сомнительные проекты вроде РОСНАНО.

А.М. Макаров обвинил ее ни больше ни меньше как в покушении на банковские вклады граждан. Как была выстроена эта логическая цепочка? Откуда в бюджете частные банковские вклады? Дело в том, что средства на увеличение финансирования исследований О.Г. Дмитриева предложила снять со статьи «Обслуживание внутреннего долга». (Эту статью планируется в 2022-2024 годах увеличить на 300 млрд рублей относительно запланированных в предыду-



щем бюджете). Деньги на обслуживание внутреннего долга Минфин занимает в банках, а там аккумулируются, в том числе, и вклады частных лиц. Судите сами, насколько правомерны предъявленные обвинения.

Что ждет науку?

Профсоюз работников РАН направил в Госдуму и опубликовал на своем сайте заключение, из которого следует, что ситуация с финансированием науки складывается тяжелая.

Что сулят ей грядущий год и трехлетняя перспектива? На фоне планируемого роста валового внутреннего продукта (ВВП) и общих расходов федерального бюджета финансирование гражданских исследований будет снижаться. Согласно пояснительной записке к проекту бюджета, в текущем году оно, как ожидается, составит 634,6 миллиарда рублей, а за три после-

дующих года упадет с 591,5 миллиарда до 590,8 миллиарда. В отношении к ВВП бюджетные расходы за трехлетку сократятся с 0,45% до 0,40%. Другими словами, в планы заложено падение расходов на гражданские исследования как в абсолютном, так и в относительном выражении.

С учетом затрат на прикладные исследования в области обороны и национальной безопасности «угол падения» становится еще больше: совокупные расходы бюджета на науку сокращаются с 0,774% (2022) до 0,637% (2024 г.).

Профсоюз работников РАН указывает, что намеченные планы плохо согласуются с положениями Указа Президента РФ от 7 мая 2018 года №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», который предусматривает

опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом ВВП. Кстати, и действующая госпрограмма «Научно-технологическое развитие РФ» предполагает увеличение к 2024 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,24% ВВП.

Невыполнение требований упомянутого указа поставит под сомнение достижение обозначенной в нем цели: обеспечить присутствие России в числе пяти ведущих стран мира в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития страны. Тут следует напомнить, что в 2020 году внутренние затраты на исследования и разработки в России составили 1,1% ВВП, а в странах Организации экономического сотрудничества и развития - в среднем 2,47% ВВП, в том числе США - 3,07%, Германия - 3,18%, Япония - 3,24%, Южная Корея - 4,64%.

Помочь стране сохранить лицо при столь существенном снижении бюджетных расходов на исследования мог бы частный бизнес, резко увеличив вложения в науку. Однако стимулировать его к серьезной активности у власти до сих пор не получалось, коренной перелом вряд ли случится и в ближайшее время.

И совсем уж странно рассчитывать на бизнес, когда речь идет о фундаментальных научных исследованиях (ФНИ). Даже в развитых странах это зона ответственности государства.

Доля «фундаменталки»

На первый взгляд может показаться, что с ФНИ дела обстоят не так уж плохо. Финансирование этих исследований в абсолютных цифрах предполагается наращивать. На 2022 год запла-

нировано 228 миллиардов рублей, на 2023-й - 253, на 2024-й - 257. Однако доля «фундаменталки» в ВВП несколько уменьшится: за три года - с 0,172% до 0,171%. При этом предыдущий закон о бюджете содержал совсем другие цифры, обещая увеличение с 0,175% ВВП в 2021 году до 0,19% в 2023-м. Так как уровень внебюджетного финансирования ФНИ в России составляет сотые доли процента ВВП, нечего даже и надеяться выйти на характерный для развитых стран уровень - 0,4-0,6%.

Стоит подчеркнуть, что небольшой абсолютный рост бюджетного финансирования фундаментальной науки в 2022-2024 годах в значительной степени связан с мероприятиями нацпроекта «Наука» по обновлению приборной базы ведущих организаций, созданию уникальных установок класса мегасайенс и развитию исследовательского флота. Что же касается субсидий на выполнение государственного задания для организаций, подведомственных Минобрнауки, их планируется увеличивать темпами, лишь незначительно превышающими ожидаемый правительством уровень инфляции: 119,1 миллиарда рублей в 2022 году, 125 миллиардов - в 2023-м, 131,5 - в 2024-м.

В итоге застарелые проблемы науки, скорее всего, обострятся. Продолжатся старение кадрового состава и отток ученых на Запад. В связи с растущим дисбалансом в оплате труда научных сотрудников с одной стороны и инженерно-технических работников, вспомогательного персонала с другой возникнут сложности с обеспечением работы тех самых уникальных научных комплексов, на которые в последние годы выделяется немало средств.

Игра на выживание

Ученым наверняка интересно, как будут обеспечиваться научные фонды. Заместитель председателя Профсоюза работников РАН Евгений Онищенко считает, что их финансовые перспективы в представленном проекте бюджета тянут на детектив. В первые два года трехлетки цифры подтверждают принятое властью решение о передаче средств на проведение массовых конкурсов от Российского фонда фундаментальных исследований Российскому научному фонду (в 2022 году финансирование РФФИ запланировано в размере 25,8 миллиарда рублей, а РФФИ - 12,1 миллиарда, в 2023 году - 34,7 и 6 миллиардов соответственно.) А вот на 2024 год запланирован кульбит - 28 и 18 миллиардов. Такое обратное перераспределение вызывает массу вопросов, хотя рост общего бюджета фондов, конечно, радует.

А что же ждет Российскую академию наук? В последние годы РАН наращивала свое присутствие на экспертном поле, активно занималась популяризацией науки, распространением научных знаний. Однако обещанных еще прежним правительством Дмитрием Медведевым дополнительных средств на эту деятельность, судя по всему, она опять не получит. Финансирование академии, согласно бюджетным проектам, останется на прежнем уровне: 4,4-4,5 миллиарда рублей в год.

В общем, как утверждает в заключении профсоюза, заявленные финансовые планы не смогут обеспечить развитие науки и выполнение поставленных перед ней властью стратегических задач. Дай бог выжить.

Надежда Волчкова



В Госдуме восьмого созыва Комитет по науке и образованию перестроили - реформировали - разделили на два, создав Комитет по просвещению и Комитет по науке и высшему образованию. Второй возгла-

В.В. Путин провел 24 ноября совещание с правительством, на котором в очередной раз вспомнил о бюджетниках. Он заявил, что зарплаты работников здравоохранения, образования, науки, культуры, социальной сферы должны находиться на достойном уровне. Соответствующие целевые показатели установлены в майских указах 2012 года. Глава государства обратил внимание кабмина и руководителей регионов на то, что необходимо обеспечить четкое исполнение указов, исходя из фактического темпа роста средней зарплаты по экономике в 2021 году.

- С учетом итогов этого года нужно предусмотреть средства на исполнение майских указов и на будущий год. Прошу правительство держать решение этой задачи на особом контроле и при необходимости предусмотреть дополнительные средства и оказать поддержку

Новые люди

вил Сергей Кабышев («Справедливая Россия»), правовед, кандидат юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина.

С.Кабышев родился в 1963 году в Саратове, окончил Саратовский юридический институт, работал в прокуратуре, в последнее время занимается преподавательской деятельностью. Принимал активное участие в разработке федеральных законов и нормативно-правовых актов, а также в избирательных кампаниях. В частности, на президентских выборах в 2018 году возглавлял юридическую службу избирательного штаба Владимира Путина. Является членом центрального штаба Обще-

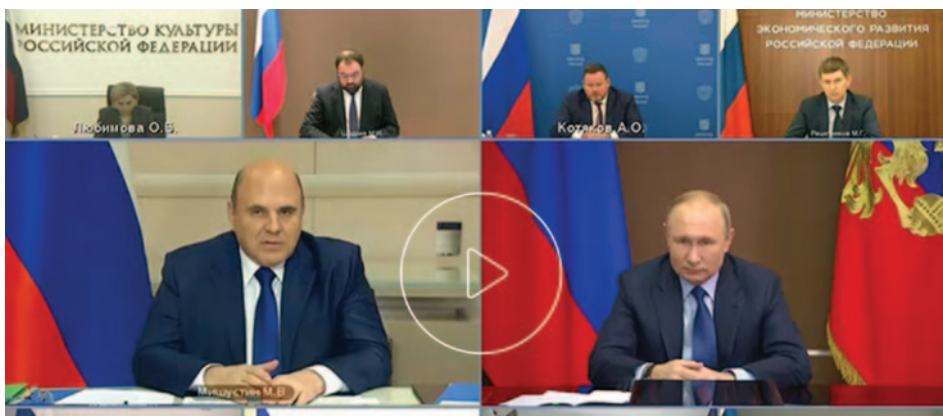
российского народного фронта.

В комитете почти все начальники. У председателя есть четыре первых заместителя - Олег Смолин (КПРФ), Ксения Горячева («Новые люди»), Александр Мажуга («Единая Россия»), Владимир Сипягин (ЛДПР) и два простых зама. Рядовых членов всего двое.

Три из девяти комитетчиков - доктора наук, еще два - кандидаты. Остепененные депутаты в основном занимались научно-преподавательской и административной работой в вузах. К серьезным ученым можно отнести разве что Александра Мажугу (1980 г.р.), доктора химических наук, профессора РАН. Он более десяти лет занимался исследовательской деятельностью, стал заведующим лабораторией химического фа-

культета МГУ им. М. В. Ломоносова, а потом ректором Российского химико-технологического университета им. Д. И. Менделеева.

Отношение членов комитета к науке отчетливо проявилось при обсуждении внесенного правительством законопроекта «О федеральном бюджете на 2022 год и плановый период 2023-го и 2024 годов» (стр.4). Как видно из опубликованной в сети стенограммы заседания комитета, существенные вопросы Михаилу Котюкову, представлявшему Минфин и освещавшему планы финансирования высшей школы и исследований, задавал только Олег Смолин, человек равнодушный, но от научной темы далекий. В итоге поставленная им и никем не подержанная тема о невыполнении майского указа 2012 года о выделении на гражданские исследования 1,77% ВВП в 2015 году была заболтана и замотана.



Примут к исполнению?

субъектам федерации в достижении требуемого уровня заработной платы, - подчеркнул президент.

Министр труда и социальной защиты России А.О. Котяков немедленно заявил, что майские указы президента РФ Владимира Путина будут выполнены до конца 2021 года. Как можно поправить ситуацию за один месяц, понять трудно.

Президент РАН А.М. Сергеев посчитал нужным откликнуться на инициативы власти сообщением о ситуации в науке.

- *Выполнение майских указов в части достижения показателя в 200% зарплат от среднего уровня для ученых в 2021 году не было достигнуто, - заявил глава академии в кулуарах церемонии вручения премии «За верность науке».* - Сохраняется дис-

баланс между регионами и в отношении молодых ученых. В результате складываются диспропорции, которые ученые воспринимают как несправедливость. Способы компенсировать дисбалансы на местах существуют, но не всегда и не у всех это получается. Думаю, что вопрос можно решить за счет каких-то дополнительных источников финансирования, проецируя на молодежь и регионы новые программы.

Есть, однако, и еще один вариант решения проблемы, о котором постоянно напоминает профсоюз. В поручении В.В. Путина правительству майские указы были упомянуты во множественном числе. Не пора ли в очередной раз напомнить о то ли отмененном, то ли засунутом глубоко под сукно указе от 7 мая 2012 г. №599 о необходимости доведения доли исследований до 1,77% ВВП к 2015 году?



Фишка в консолидации?

Вышел в свет очередной документ, определяющий научную политику в стране. Правительство РФ постановлением от 22 октября №1814 утвердило **изменения в государственную программу «Научно-технологическое развитие РФ»** (ГП НТР). Программа была принята в 2019 году, хотя еще действовала предшествующая ГП «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы. Причиной ее досрочного прекращения была названа необходимость учета целевых показателей национальных проектов «Наука», «Образование» и «Цифровая экономика».

После появления поручений главы государства по итогам заседания президентского Совета по науке и образованию 8 февраля нынешнего года выяснилось, что та же участь - завершиться преждевременно - уготовлена и очередной, относительно свежей и рассчитанной до 2023 года про-

грамме. Правительству было поручено до 1 апреля следующего года разработать и утвердить «новую госпрограмму в области научно-технологического развития РФ». На этот раз актуализировать документ понадобилось в связи с намеченными изменениями системы управления научно-образовательной сферой, суть которых нашла отражение в мартовских указах президента от 15 марта №143 «О мерах по повышению эффективности государственной научно-технической политики» и №144 «О некоторых вопросах Совета при Президенте РФ по науке и образованию».

Согласно требованиям главы государства в рамках следующей программы должны быть консолидированы все финансовые и организационно-управленческие ресурсы на проведение научных исследований и разработок, обозначены механизмы финансирования важнейших инно-

вационных проектов, федеральных научно-технических программ и комплексных программ и проектов полного инновационного цикла, а также способы привлечения средств бизнеса для их реализации на базе ведущих НИИ и вузов.

Проект ГП НТР, сформированный с учетом новых вводных, был подготовлен в рекордные сроки и уже в августе размещен на портале regulation.gov.ru. Правда, названный программой документ на нее очевидно не тянул, поскольку содержал только один раздел - «Стратегические приоритеты в сфере госпрограммы НТР» и приложения, включающие правила предоставления субсидий наукоградом, список объектов капитального строительства и мероприятий, включаемых в федеральную адресную инвестиционную программу, и правила проведения конкурсов по созданию и разви-

тию производства высокотехнологичной продукции.

Научное сообщество насторожили содержащиеся в стратегической части идеи по коренному изменению подхода к финансированию исследований. Так, среди решаемых ГП НТР задач значилась **«смена фокуса программы от поддержки институтов к поддержке создания конечных продуктов и технологий»**.

Масла в огонь подлил вице-премьер Дмитрий Чернышенко. Представляя готовящийся документ на форуме «Технопром» в Новосибирске, он заявил, что **«лидерству России в научно-технологической сфере может помешать не недофинансирование, а большая инертность научного сообщества»**, которое «не владеет культурой эффективного ведения проектов». Финансировать будем «в обмен на прозрачность и эффективность», пригрозил ученым зампред правительства.

После таких заявлений можно было ждать чего угодно. Однако вышедший недавно окончательный вариант документа оказался более умеренным, чем исходный. И название исправили на более точное - изменения в ГП НТР, и оценку текущему уровню научно-технологического развития дали вполне адекватную, без выраженного стремления списать недоработки чиновников на научное сообщество.

В документе в который уже раз перечислены ключевые проблемы научно-технической сферы. Среди них - «разрозненность мер государственной поддержки прикладных научных исследований и разработок, распределенных по 32 государственным программам, неопределенность эффектов и взаимного влияния этих мер». А также «низкая востребованность отечественного

сектора исследования и разработок со стороны других секторов экономики», «нормативная размытость процесса проведения НИР и ОКР», «недостаточная эффективность усилий государства по трансформации отечественного сектора НИР путем административной и финансовой поддержки соответствующих видов деятельности». И так далее и тому подобное.

Как авторы программы предлагают решать эти давно известные проблемы? **Панацея от всех бед не поразила новизной: «единая государственная система управления научной, научно-технической и инновационной деятельностью, обеспечивающая замкнутый цикл принятия решений»**. Механизмы, на которые уповают чиновники, - консолидация финансовых, организационных и инфраструктурных ресурсов, приоритизация задач, системность поддержки по полному инновационному циклу, совершенствование управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, применение модели «квалифицированного заказчика», справедливая конкуренция, стимулирование инвестиций в технологически развитых регионах.

А вот то, что особенно «порадует» ученых, - **«синхронизация методологии и порядков ведения бухгалтерского, налогового и статистического учета»**, что «потребует изменения положений по бухучету, форм статистического наблюдения, донстройки классификаторов статинформации, создания рубрикатора результатов научно-технологической деятельности, характеризующего этапы НИР, исходя из достигнутого уровня готовности технологии».

Есть и действительно хорошие новости. В перечне конкретных способов «эффектив-

ного решения задач программы» на первом месте теперь числятся «фундаментальные исследования и научное лидерство - формирование передовой модели научных исследований, обеспечивающей превосходство российских научных школ в мировой научной повестке в областях национальных приоритетов». Этому способствовала совместная работа над проектом с учеными. Вице-президент Российской академии наук Алексей Хохлов в своем блоге отметил, что РАН принимала активное участие в корректировке программы.

Определенная новация состоит в том, что в структуру ГП НТР теперь наряду с институциональной поддержкой высшего образования и фундаментальных исследований включены предметные проекты по развитию ряда отраслей.

Более серьезных новшеств в очередном документе усмотреть не удастся. Практически все написанное неоднократно воспроизводилось в прежних и действующих программах, стратегиях, нацпроектах.

Понятно, что нынешние изменения в ГП НТР далеко не последние. Она наверняка продолжит мимикрировать под меняющиеся обстоятельства. Об этом можно догадаться хотя бы по тому, что из окончательной редакции выпали два из трех присутствовавших в проекте приложений, осталось только описание механизмов предоставления субсидий наукоградом. По-видимому, многие позиции еще будут серьезно перерабатываться, а значит, круговорот программных документов продолжится. **Помогут ли новые формулировки решить старые задачи, большой вопрос.**

Надежда Волчкова

Профсоюзы и научный взгляд

Интервью центральной профсоюзной газете «Солидарность»

НОВОЕ “ЗНАНИЕ”

- В этот год проходило много мероприятий, но если из них выделить наиболее серьезное, то это, наверное, возрождение российского общества “Знание”, - рассказывает Владимир Юркин.

- Оно давно существовало, потом перестало, а сейчас его возрождают. Нашлись активные люди, они используют новые формы, новые подходы.

- Что это за общество, чем оно примечательно?

- В советское время оно объединяло большое количество ученых, которые рассказывали людям о том, чем занимаются ученые, что собой представляет современная наука, читали лекции, показывали научно-популярные фильмы.

По словам В.Юркина, сейчас “Знание” работает на новом уровне. Однако его основная функция по-прежнему просвещение. Региональные отделения “Знания” действуют в 85

Заканчивается Год науки и технологий в России. Наука была объявлена ключевым национальным приоритетом, для ее поддержки и развития был создан отдельный национальный проект. По результатам реализации нацпроекта “Наука”, рассчитанного на 2019 - 2024 годы, Россия должна войти в пятерку мировых научных лидеров, уменьшить отток ученых за границу и повысить привлекательность мест работы для иностранных ученых.

Газета “Солидарность” спросила у председателя Московской региональной организации Профсоюза работников РАН Владимира Юркина, почувствовали ли на себе московские ученые заботу государства.

субъектах РФ.

- Расскажите о профсоюзных достижениях за этот год.

- Министерство строительства РФ предложило внести поправки в Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов для молодых ученых. Главная новация - предложение - использовать средства жилищного сертификата только на первичном рынке жилья. Аргументировали чиновники это тем, что при покупке «вторички» выделенные государством день-

ги уходят “на сторону”. Однако Минстрой не учел, что, во-первых, не во всех регионах активно строят жилье, и ученые будут находиться в разных условиях, во-вторых, первичное жилье значительно дороже вторичного.

Нам удалось заблокировать эти изменения. Получателям сертификатов оставили выбор, их не будут принуждать покупать жилье исключительно в новостройках. Мы считаем, что это серьезное достижение нашего профсоюза.

**Профсоюз работников
Российской академии наук
Московская региональная
организация профсоюза работников РАН**



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (далее - Министерство) рассмотрело обращение МРОПР РАН от 29 сентября 2021 г. №21 по обеспечению служебным жильем работников организаций, подведомственных Министерству, расположенных в г. Москве, и сообщает следующее.

В указанных целях планировалось использовать общежитие квартирного типа, расположен-

ное по адресу: г. Москва, Чечёрский проезд, рядом с вл.10 (далее - Здание).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2021 г. № 2863-р (далее - Распоряжение) принято предложение федерального государственного бюджетного учреждения «Российской академии наук» (далее - РАН) о прекращении права оперативного управления в отношении Здания в целях после-

дующего закрепления на праве оперативного управления за подведомственным Министерству федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление служебными зданиями» (далее - ФГБУ «УСЗ»).

Во исполнение указанного Распоряжения Росимуществом совместно с РАН и Министерством проводятся мероприятия по прекращению права оперативного управления РАН в отношении



- Какие у вас еще актуальные проблемы?

- Основные задачи нашего профсоюза и московской организации - добиваться повышения зарплат и значимого увеличения финансирования на проведение научных исследований, не допускать массовых сокращений сотрудников академических институтов.

СТАРЫЕ ЗАРПЛАТЫ

- В нынешнем году зарплату в московских академических уч-

реждениях немного увеличились по отношению к 2020 году. Это видно даже по профсоюзным взносам. Однако тут есть своя проблема. Дело в том, что имеется большой дисбаланс в оплате труда между работниками академических учреждений, относящимися к разным категориям. Если у научных сотрудников зарплата должна выходить на уровень 200% по отношению к региональной, то у «ненаучных» (инженеры, техники, лаборанты, административно-управленческий аппарат) зарплату не «нормируют», и они очень маленькие.

- Какой порядок зарплат у научных и «ненаучных» работников?

- Средняя зарплата московских научных сотрудников - двойная по отношению к средней в Москве. Если в прошлом году в Москве средняя зарплата составляла примерно 73 тысячи рублей, то у научных работников, получается, должно быть

140 тысяч рублей. А зарплата ненаучных работников зависит от того, как функционирует их учреждение. Помимо бюджетных денег институты имеют и внебюджетные источники (заключают хозяйственные договоры, контракты с разными организациями). И вот этими деньгами они поддерживают своих «ненаучных» сотрудников. Суммы выплат могут быть очень разные для разных специальностей. В академических организациях научных и «ненаучных» работников примерно поровну. Специальностей «ненаучных» сотрудников более тысячи. Сложно сравнивать зарплату, например, моряков и стеклодувов. Но в среднем их зарплату значительно меньше, чем у ученых.

К сожалению, в Год науки и технологий государство на зарплату больше денег не выделило. Финансирование осталось на уровне прошлого года.

Источник: <https://www.solidarnost.org/articles/profsoyuzy-inauchnyy-vzglyad.html>

Здания и его закрепления на праве оперативного управления за УСЗ.

Вопрос распределения служебных жилых помещений Здания будет рассматриваться после завершения указанных мероприятий и включения жилых помещений Здания в специализированный жилищный фонд Министерства.

Ориентировочный срок окончания указанных процедур декабрь 2021 года.

Директор департамента
управления делами
Е.В. УСОЛОВ

На что содержать?

Жилищная комиссия Профсоюза работников РАН провела 29 октября онлайн семинар "О субсидиях (госзаданиях) на содержание служебных жилых помещений", который собрал более 20 заинтересованных участников, в основном из регионов, где вводится или готовится к распределению служебное жилье и общежития.

Председатель ЖК профсоюза и член Жилкомиссии Минобрнауки Я.Л. Богомоллов представил основные модели формирования служебного жилищного фонда в крупных академических центрах. Фонд может закрепляться за специально созданной управленческой структурой, одной или несколькими организациями. У всех моделей есть свои плюсы и минусы, связанные с содержанием и распределением жилья. Общая, и наиболее серьезная, проблема состоит в том, что компенсацию затрат на налоги, содержание и ремонт служебных зданий получить не просто. По итогам обсуждения был сформулирован ряд предложений по решению назревших вопросов.



После почти годичного перерыва состоялось очередное заседание Межведомственной комиссии (МВК) по оценке результативности деятельности организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения.

История вопроса

Напомним, процесс вневедомственного анализа работающих в научно-технической сфере структур был запущен Постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2009 года №312. Цели ставились большие: «формирование эффективной системы научных организаций, увеличение их вклада в социально-экономическое развитие страны, повышение качества принятия управленческих решений в сфере науки». Предполагалось, что объективность будет обеспечена благодаря сочетанию учета формальных показателей и результатов экспертизы, выполненной с привлечением компетентных специалистов.

Была разработана следующая разветвленная схема. На основе представляемых организациями сведений Министерство науки и высшего образования ежегодно выводит, а МВК утверждает минимальные значения показателей результативности для референтных групп, которые формируются по областям науки. Выбрав для себя подходящий профиль (генератор знаний, разработчик технологий, научно-технические услуги), организация тем самым определяет набор показате-

телей, по которым ее будут сравнивать с «соседями» по референтной группе. Если цифры выше средних более чем на 25%, структуре присваивается первая категория (лидер), если на столько же ниже, - третья (аутсайдер), близко к средним - вторая (стабильно развивающаяся).

Для профиля «Особый», к которому относятся библиотеки, архивы и музеи, опытные станции, региональные научные центры, результативность не выражена базовыми показателями. В многопрофильных организациях структурные подразделения могут входить в разные референтные группы.

На основе формальных показателей и с учетом мнения экспертов комиссия ведомства, к которому относится организация, дает ей предварительную оценку. Свою независимую экспертизу проводит и Российская академия наук. Межведомственная комиссия сводит эти результаты и выносит окончательный вердикт. Предусмотрена процедура апелляции.

В 2017-м рейтингование по результатам работы в 2013-2015 годах прошли академические институты, не преобразованные в новые интегрированные структуры и не находившиеся в стадии реорганизации. В 2019-м за период 2016-2018 годов оценивались остальные подведомственные Минобрнауки учреждения, в основном федеральные исследовательские центры и вузы, а также «подведы» других министерств.

По итогам оценки примерно четверть институтов

попала в первую категорию, еще четверть – в третью, около половины – во вторую. Почти все отнесенные к первой группе организации получили впоследствии статус ведущих в рамках специально утвержденной МВК процедуры, что дало им право участвовать в конкурсе на обновление приборной базы в рамках нацпроекта «Наука».

В ожидании переоценки

Еще когда процедура оценки готовилась и утверждалась, тогдашний председатель МВК Михаил Котюков и руководитель группы разработчиков методики академик Валерий Рубаков признавали, что в ней есть недоработки. За прошедшие годы к организации процесса и качеству проводимой экспертизы накопилось много дополнительных вопросов. Из-за несовершенства системы в первую категорию не попали признанные в мире, имеющие высокие показатели публикационной активности институты, что вызвало возмущение в научных коллективах.

Обиженные требовали скорейшей «переоценки». Она должна проводиться не реже, чем раз в пять лет, но внеочередная оценка может осуществляться и чаще – по решению соответствующих ведомств.

Складывается впечатление, что интерес чиновников к оценке результативности упал. В научном сообществе ходят слухи, что игры с категорированием могут и вовсе отменить.

Минобрнауки такое решение принимать не спешило. Тем временем для первой волны пятилетний срок прошел. Будут ли скорректированы правила? Ученые с нетерпением ждут ответа на этот вопрос от Межведомственной комиссии.

Что решила МВК?

Как рассказал член МВК, заместитель председателя Профсоюза работников Российской академии наук, главный научный сотрудник ФИЦ «Институт прикладной физики РАН» Вячеслав Вдовин, тема, связанная с новым этапом оценки, в повестке заседания отсутствовала, хотя планы корректировки методики анонсировались еще в прошлом году.

В этот раз комиссия распределяла по категориям пять научных организаций, относящихся к ведению Минприроды, Росархива, Минпромторга, которые до сих пор в оценочном процессе не участвовали. Серьезные расхождения между результатами оценки по формальным показателям и мнениями экспертов обнаружались только в случае Крыловского государственного научного центра. Эта крупная исследовательская структура, обеспечивающая научными разработками российские оборонные и гражданские програм-

мы в области кораблестроения и проектирования морской техники, по формальным критериям заслужила третью категорию. При этом эксперты ведомства (Минпромторга) и РАН оценили центр высоко. Скорее всего, в организации просчитались с профилем. Вместо более подходящей «генерации знаний» было выбрано «оказание услуг». Последних в пересчете на довольно приличную численность научных сотрудников оказалось недостаточно. Приняв во внимание мнение экспертов, члены МВК проголосовали за приращение Крыловскому центру первой категории.

На те же грабли

В связи с этим казусом В.Вдовин предложил вернуться к давно назревшему вопросу о совершенствовании методики оценки. Представитель Минобрнауки ответил, что министерство ведет работу над методикой с учетом присланных в разное время предложений и замечаний. В октябре-ноябре документ предполагается утвердить. Широкого его обсуждения, похоже, не планируется. Увы, Минобрнауки не устает наступать на одни и те же грабли: принимает решения, не советуясь с научным сообществом, а потом непрерывно занимается их корректировкой.

Возникает и еще один вопрос: почему одни организации «категорировали» пять лет назад, а до других дело дошло только сегодня?

Руководство некоторых учреждений, видимо, считает, что закон писан не для них, – полагает В.Вдовин. До сих пор не оценены такие крупные научные структуры, как, например, Курчатовский институт и МГУ, и не похоже, что министерство их сильно торопит. Таким образом, ключевые игроки на научном поле получают средства на исследования, не имея никакой категории. Категорийность не учитывалась при подведении итогов конкурсов в рамках программы «Приоритет-2030». Складывается впечатление, что интерес чиновников к оценке результативности упал.

По словам ученого, это демонстрирует и уровень представительства на заседаниях МВК. Если раньше в них участвовали главы министерств и ведомств, в этот раз председатель комиссии замминистра высшего образования и науки Алексей Медведев открыл мероприятие и вскоре покинул зал.

Конец игре?

В научном сообществе ходят слухи, что игры с категорированием могут и вовсе отменить.

Тем не менее пока результаты оценки влияют на финансирование организаций, в частности, академических, Профсоюз работников РАН будет отстаивать их интересы и добиваться разумной корректировки методики, заверяет В.Вдовин.

Надежда Волчкова

РАН вписали в систему



- С 2014 года действует закон о стратегическом планировании, определивший основные механизмы стратегического планирования, порядок координации деятельности

различных структур по вопросам целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития, мониторинга и контроля в данной сфере. Выпущено немало документов, утверждающих методики и регламенты в этой области. Однако за прошедшие семь лет выявились проблемные моменты. Главным из них стало появление множества несогласованных между собой стратегических документов. Они не связаны в единую систему, поэтому существует риск вместо прогресса получить торможение. Кроме того, не был прописан порядок научно-методического сопровождения системы стратегического планирования. Например, роль РАН заключается только в подготовке исходных данных для научно-технологического прогноза. От разработки самого прогноза наука фактически отстранена. При этом очевидно, что функции анализа ситуации и планирования развития государства неразделимы и обе они требуют полноценного научного сопровождения.

В Основах заложен системный подход и прописаны меры по настройке механизмов, используемых для обозначения горизонтов развития. Установлено, что разрабатываемые на разных уровнях документы стратегического планирования должны быть на-

Президент РФ указом от 8 ноября №633 утвердил «Основы государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации». В документе отмечено, что система долгосрочного планирования нуждается в совершенствовании, и прописано участие в этой работе Российской академии наук.

Зачем понадобилось принимать «Основы»? Каких изменений ждут в РАН после выхода указа? На эти вопросы ответил заместитель президента академии, руководитель Информационно-аналитического центра «Наука» РАН Владимир Иванов.

правлены на достижение национальных целей, сбалансированы по ресурсам и объединены единой системой показателей.

В тексте «Основ» указано, что научно-методическое обеспечение стратегического планирования должно осуществляться специализированным научным центром с участием РАН. Такие ранее велись при тесном взаимодействии власти и науки. Академические институты экономического профиля были сориентированы на научное обеспечение прогнозирования и государственного планирования. Сегодняшняя система долгосрочного планирования, к сожалению, не обеспечивает темпов развития России, необходимых для ее вхождения в клуб стран - глобальных лидеров. Первый комплексный проект полного инновационного цикла был запущен лишь через пять лет после принятия Стратегии научно-технологического развития, в которой этот механизм

был прописан как один из главных драйверов инновационного процесса.

Можно считать экспериментально доказанным, что альтернативы академической системе организации науки, в том числе в части прогнозирования и стратегического планирования, пока не найдено.

С 2013 года многие высокопоставленные чиновники отводили Академии наук роль малозначимого «клуба ученых». Но уже в 2018 году в Послании президента страны было заявлено о необходимости преодоления научно-технологического отставания страны. Фактически на высшем государственном уровне был подведен итог трансформации академического сектора науки, да и вообще реформы науки, которая не была обеспечена качественным стратегическим планированием. Последствия решения о ликвидации РАН как высшей научной организации страны не были просчитаны. Теперь мы пожинаем плоды.

Ситуацию надо исправлять. А.М.Сергеев в том же 2018-м году обратился к В.В.Путину с предложением о создании под эгидой Академии наук специализированной структуры по научно-методическому сопровождению системы стратегического планирования. Предложение было поддержано. РАН подготовила проект положения о соответствующем центре, который был в рабочем порядке согласован в Совете безопасности, Минэкономразвития, Минобрнауки. Однако на стадии принятия окончательных документов дело застопорилось - разным федеральным органам исполнительной власти не удалось найти взаимопонимание. Не улучшил ситуацию и выход спустя год второго аналогичного поручения президента.

Тем не менее в академии работа не останавливалась. Был создан Межведомственный координационный совет по проблемам прогнозирования и стратегического планирования под руководством вице-президента РАН В.В.Козлова. По заказам различных государственных структур и госкорпораций проводился большой объем аналитических, прогнозных и экспертных работ.

Теперь настало время, когда дальнейшая деятельность РАН по данному направлению требует принятия специальных нормативных актов. Прежде всего необходимо наделить академию правом вести научную деятельность. Радует, что в последнее время в государственных структурах появилось понимание необходимости повышения роли РАН в развитии страны и ее восстановления как научной структуры. Указ президента №633 это подтверждает. Создана основа для развертывания полномасштабных исследований по проблемам стратегического планирования на базе РАН.

Положил глаз



Лидер ЛДПР Владимир Жириновский продолжает претендовать на используемые РАН объекты. Недавно он обратился к председателю правительства Михаилу Мишустину с настоятельной просьбой передать Институту мировых цивилизаций, учредителем которого является, здание гостиницы «Академическая» на Донской улице вблизи Ленинского проспекта, находящееся в оперативном управлении РАН.

- *ИМЦ готовит хороших чиновников, организаторов производств и патриотов*, - мотивировал свое пожелание Владимир Вольфович.

Стоит напомнить, что в 2018 году в результате обращения В.Жириновского в безвозмездное пользование на 49 лет его институту уже было передано находившееся в управлении РАН 14-этажное здание, стоящее напротив гостиницы. Это произошло сразу после выборов президента РФ, в которых участвовал лидер ЛДПР. Нынешнее письмо-требование последовало за выборами в Госдуму.

В ответе опубликованом в сети из РАН на имя премьера выражено несогласие на передачу здания. Заявлено, что оно используется Академией наук по целевому назначению - исключительно как гостиница в соответствии с уставом РАН. В этой гостинице, в частности, размещаются участники Общих собраний РАН, иногородние члены 150 комитетов и комиссий при отделениях, а также гости и делегации, участвующие в проводимых академией международных мероприятиях. «Академическая» расположена вблизи общего комплекса зданий РАН и является единственным объектом с необходимой инфраструктурой, в котором возможно поселение льготным «академическим» тарифам.

Позиции сторон определены. Теперь решение за премьером.



Первое приближение

Министерство здравоохранения РФ совместно с Министерством труда РФ разработало параметры отраслевой системы оплаты труда (ОСОТ) медицинских работников государственных учреждений здравоохранения. Проект Постановления РФ «Об утверждении размера расчетной величины, групп должностей медицинских работников государственных и муниципальных учреждений здравоохранения для установления должностных окладов, региональных коэффициентов и методики их расчета, коэффициентов сложности труда, единого перечня выплат компенсационного характера, единого перечня выплат стимулирующего характера, размеров и условий осуществления выплат компенсационного и стимулирующего характера для целей реализации пилотного проекта» был представлен на порта-

ле regulation.gov.ru для общественного обсуждения в октябре. Правда, всего на 12 дней!

Новая система оплаты труда, по замыслу авторов проекта, позволит установить единые для государственной системы здравоохранения принципы формирования заработной платы. Предполагается увеличить фиксированную часть зарплаты, повысить прозрачность и справедливость оплаты труда, сократить межрегиональную дифференциацию. Апробация будет осуществляться в рамках пилотного проекта в семи регионах на протяжении четырех месяцев.

Совместно с Минздравом, ВНИИ труда, Центральным научно-исследовательским институтом организации и информатизации здравоохранения (ЦНИИОИЗ) проект разрабатывали Профсоюз работников здраво-

охранения РФ и представители медицинского сообщества.

Документ обсуждается не только в медицинских кругах, поскольку в нем описаны механизмы формирования заработной платы, которые с большой вероятностью будут применяться во всей бюджетной сфере.

Как может выглядеть «проекция» ОСОТ для медиков на сектор научных исследований?

Попробуем проанализировать базовые принципы формирования окладов и ключевые факторы, определяющие размер зарплаты медработника.

Зарплата включает три компонента.

1. Оклад, который определяется исходя из расчетной величины минимального размера оплаты труда (МРОТ), установленной на уровне 13 617 рублей (МРОТ на 2022 год), коэффициентов регио-

нальной экономической дифференциации (КРЭД) и сложности выполняемой работы.

2. Стимулирующие выплаты
 3. Компенсационные выплаты
- Рассмотрим все по порядку.

Оклад по медиане

Как известно, исходной категорией системы оплаты труда в России является МРОТ. Ранее он, как и прожиточный минимум, был привязан к потребительской корзине. С 1 января нынешнего года в основу расчета прожиточного минимума и МРОТ положен медианный среднедушевой доход и медианная зарплата. Медианная зарплата (МЗП) означает, что 50% рабочих мест оплачиваются ниже этого значения и 50% рабочих мест - выше. Это условная зарплата среднестатистического работника.

Согласно 473-ФЗ от 29.12.2020 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», «исчисление медианного среднедушевого дохода осуществляется на основании методики, определяемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в РФ». То же касается и исчисления медианной заработной платы.

В сентябре 2020 года, когда обсуждался упомянутый закон, Росстат сообщил, что МЗП в России составляет 34335 рублей. В октябре на основе «экспериментального исследования» была выведена сумма 30457 рублей, которая и вошла в 473-ФЗ. В соответствии с новой методикой расчет медианной заработной платы в российской экономике за 2020 год был построен с использованием данных Пен-

сионного фонда о начисленных страховых взносах с зарплат. В соответствии с 474-ФЗ минимальный размер оплаты труда составляет 42% от медианной заработной платы. В абсолютном выражении в 2021 году МРОТ установлен на уровне 12792 руб., что на 492 руб. больше, чем в 2020 году. На 2022 год в изначальной редакции законопроекта «О бюджете...» высчитан был МРОТ 13 617 руб. Во втором чтении была утверждена поправка Президента РФ, МРОТ повысили до 13 890 руб.

Рост, как видно, остается скромным. Существенным изъяном расчета МРОТ как доли от медианного значения оплаты труда является установка на то, что в целом система оплаты труда носит сбалансированный характер. При высоких трудовых доходах (медиане) и рассчитанный по ним МРОТ не выглядит безнадежно малым по сравнению с реальными потребностями. В развитых странах человек, получающий медианную зарплату, может приобретать качественные продукты питания и одежду, имеет возможность арендовать, а в перспективе и купить достойное жилье.

В России, увы, не так. В 2020 году по уровню минимальной заработной платы наша страна со своим МРОТ 195\$ занимала 95 место из 187. Нашими ближайшими соседями в этом рейтинге были Мексика, Украина, Камбоджа. Размер МРОТ в Польше - 688\$, в Литве - 693\$.

Странности дифференциации

Перейдем к коэффициентам, на которые должен умножаться МРОТ для выведения величины оклада. Размер коэффициентов региональной экономической дифференциации предлагается рассчитывать, исходя из данных

Росстата по медианной зарплате в каждом из субъектов РФ. Однако Росстат пока не обнародовал инструментарий расчета и полученные с его применением данные о медианной заработной плате по регионам. Покопавшись в дебрях статистики, мы нашли формулы, на основе которых рассчитывается лишь «медианное значение среднедушевого денежного дохода населения». При этом в виде сноски уточняется, что методика расчета актуализируется ежегодно по согласованию с Минэкономикой РФ, Минтруда РФ и Минсоцзащиты РФ. К сожалению, корректировка методик расчетов различных индикаторов становится все более популярной практикой для «подгона» цифр к поставленным целям и решаемым задачам.

Непонятно также, какие референтные группы населения и работники каких организаций берутся в расчет, какие источники доходов учитываются. Если раньше расчет МРОТ и прожиточного минимума был привязан к потребительской корзине, размер которой можно было обосновать путем вычисления индекса потребительских цен, норм потребления, то теперь проверить расчеты МЗП невозможно. Пока такие данные по регионам представляют только рейтинговые агентства.

Вернемся к медработникам. В проекте постановления представлена группа субъектов РФ с минимальными значениями МЗП. В целом по стране КРЭД варьируется от 1 до 3,08. Утверждается, что для расчета этого коэффициента берется наибольшая МЗП в группе субъектов, определенной по правилу Стерджеса (эмпирическое правило определения оптимального количества интервалов, на которые разбивается наблюдаемый диапазон изменения случайной величины при построении гистограммы плотности ее рас-

пределения). Таковой была определена медианная зарплата Курганской области - 21 493,04 руб. В результате примеры по ряду регионов показывают заниженный КРЭД по сравнению с фактическим региональным коэффициентом, установленным постановлением Правительства РФ. Особенно противоречивая ситуация сложилась с Республикой Саха (Якутия), для которой согласно проекту был установлен коэффициент - 1,16, вместо реально действующего коэффициента - 1,51. В общем, обоснованность присвоения коэффициентов вызывает много вопросов.

Скорее всего, стандарты оплаты труда специалиста за равноценный труд в разных регионах, как и раньше, будут различаться. И хроническая проблема региональной дифференциации (дискриминации) в оплате труда так и останется болевой точкой. В правилах установления величины прожиточного минимума на душу населения периодичность пересмотра коэффициентов региональной дифференциации не регламентирована. Внесенные 27 сентября 2021 г. изменения и дополнения в текст анализируемого постановления определяют возможность пересмотра региональных коэффициентов не реже одного раза в 5 лет после их установления. Однозначная трактовка данного предложения невозможна.

Что решили с должностями?

Большее значение в формировании размера оклада медработников будет иметь коэффициент сложности (КС) выполняемой работы по должностям. Всего предусмотрено 16 должностных групп. КС варьирует от 1 до 3,13. Оказалось, что данный коэффициент, по сути, заменяет собой долж-

ностную дифференциацию. Представляется, что лучше было бы, например, использовать группировки окладов по должностям (группам) с применением КС к каждому окладу.

У медработников деление идет на две категории - специалистов и специалистов-руководителей. В науке, как известно, сейчас имеются четыре категории научных сотрудников, и руководители, не отнесенные к «социально защищенным» (Указом Президента РФ №597 от 7 мая 2012 года, который требует довести среднюю зарплату научных сотрудников до 200% от СЗП по региону указом президента) категориям.

Введение коэффициентов сложности, отличающих труд главного научного сотрудника от младшего, не представляется перспективным. Скорее полезны были бы коэффициенты сложности как раз позволяющие дополнительно дифференцировать сотрудников внутри одной профессиональной квалификационной группы. Но при этом возникают серьезные проблемы с учетом реального трудового вклада. Простых решений этот вопрос не имеет.

Постановлением введено правило, что для квалифицированных специалистов коэффициент сложности должен быть не менее двух. Как к этому относиться? Вспомним, что получилось при выполнении упомянутого указа президента. Для увеличения минимальных окладов до рекомендованных руководством институтов вынуждено или уменьшать фонды стимулирующих надбавок ученым, или сокращать численность, или переводить часть людей на неполный рабочий день. Закон о бюджете на 2022 год и трехлетку не обещает серьезного роста финансового обеспечения фундаментальных исследова-

ний. Похоже, правительство не заботится ни о выполнении президентского указа, ни о поднятии уровня фундаментальных исследований.

Та же история и с медиками. Пока не известно о выделении регионам-участникам пилотного проекта дополнительного финансирования на его реализацию. Скорее всего, проводить реформы участникам придется в рамках выделенных бюджетных ассигнований. Хотелось бы ошибиться. Постараемся собрать информацию по этому важному вопросу.

Стимулы и компенсации

Рассмотрим ситуацию с компенсационными и стимулирующими выплатами. Для медработников сформирован единый перечень компенсационных выплат (всего восемь видов) и условия их применения. Компенсации предполагаются, например, для занятых на работах с вредными или опасными условиями труда - от 4% до 60% от оклада. Широта диапазона впечатляет. По-видимому, размер надбавки будет зависеть от учета фактически отработанного времени и класса вредности. При этом в статье 147 ТК прописана надбавка 4%. В принципе расширение диапазона - положительный момент. Но как быть с несогласованностью благих намерений пилотного проекта и законодательно установленных, регулярно корректируемых норм? Пилотный проект ставит работников здравоохранения в привилегированное положение по сравнению с работниками науки, химиками, физиками, биологами, геологами, работающими во вредных и опасных условиях, но получающими при этом надбавку, по размерам близкую к установленной в ТК.

Компенсации предусмотрены

также работающим в регионах и местностях с особыми климатическими условиями (районные коэффициенты), допущенным к государственной тайне, за работу в сверхурочное время, в выходные и нерабочие праздничные дни. Дополнительной оплате подлежит совмещение должностей, расширение зон обслуживания, увеличение объема работы, исполнение обязанностей временно отсутствующего работника. За это устанавливается надбавка 5-10% должностного оклада.

Введение подобных «ограничительных диапазонов» препятствует гибкому расходованию средств и адекватной оценке трудового вклада, особенно в случае реального совмещения в одной должности нескольких трудовых функций. Данный вопрос требует глубокой проработки. Специфика научных исследований обуславливает необходимость увеличения диапазона компенсационной надбавки до 50%.

В Примерном положении об оплате труда работников федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки» предусмотрены аналогичные компенсационные меры, объединенные в четыре вида выплат. Разница в том, что для ученых, в отличие от медиков, компенсационные выплаты, как и стимулирующие, не обозначены в процентах от должностного оклада, а устанавливаются в абсолютных размерах или процентах от оклада, которые прописываются в трудовом договоре. Таким образом, при распределении средств на надбавки для научных работников у институтов пока еще остается окно возможностей для ма-

неврирования внутри фонда оплаты труда.

Стимулирующих выплат у «медиков» предусмотрено 16 видов с фиксированными размерами надбавок (в % от должностного оклада). Это, например, стимулирующие выплаты за интенсивность и высокий результат работы. Принимаются меры по повышению привлекательности первичного звена в здравоохранении, а также для закрепления специалистов на местах в малонаселенных пунктах: надбавки устанавливаются бригадам скорой помощи и санитарной авиации (60% от оклада), за работу в сельской местности (25%, ранее было 5%); участковым педиатрам и терапевтам и их медсестрам, для работников фельдшерско-акушерских пунктов (30%).

Интерес вызывает такое новшество, как введение в группу должностей специалистов с высшим немедицинским образованием. Раньше они были за пределами профессиональных квалификационных групп и, соответственно, их должностные оклады были значительно ниже.

Согласно проекту, стимулирующие выплаты будут начислять и за качество выполняемых работ. Так, например, за наставничество будут доплачивать 15% от оклада, за наличие квалификационной категории: 10% оклада - вторая категория, 20% оклада - первая категория, 30% оклада - высшая категория. Стоит напомнить, категория у медработника может меняться в зависимости от результатов прохождения аттестации, которая проходит раз в пять лет.

В отличие от научных работников в новой системе оплаты труда медработников среди перечня выплат стимулирующего характера надбавки за стаж непрерывной работы и выслугу лет не оказались. Зато одним из нововведе-

ний стало формирование месячного премиального фонда для выплат вознаграждений по итогам работы.

Дополнительное вознаграждение предлагается устанавливать за счет экономии по фонду оплаты труда (ФОТ), формируемого за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и обязательного медицинского страхования. В Примерном положении об оплате труда научных работников также упоминается об экономии ФОТ, однако она может быть использована для осуществления лишь выплат социального характера, в соответствии с локальными нормативными актами учреждений о выплатах социального характера или коллективным договором. За счет каких средств может формироваться экономия ФОТ, разъяснений от МОН не поступало.

Выводы

Можно с уверенностью предположить, что новая система оплаты труда медработников вряд ли будет способствовать повышению уровня их зарплат и обеспечению разумной региональной дифференциации. Как и в секторе научных исследований, для ощутимого эффекта оклад должен базироваться на как минимум двойном МРОТ.

Реализация проекта предлагается с декабря текущего года по март следующего. Это слишком короткий период, чтобы можно было почувствовать какие-то изменения. Да и участвуют в пилотном проекте только государственные учреждения здравоохранения.

Будем следить за развитием событий.

**Марина Кадомцева
Андрей Богданов
Михаил Митрофанов**



Плоды реформы

На заседании Президиума РАН 26 октября вице-президент академии А.Р. Хохлов представил обновленный перечень научных организаций, в отношении которых Академия наук осу-

ществляет отдельные полномочия, предусмотренные постановлениями Правительства РФ от 5 июня 2014 г. № 521 и от 24 декабря 2018 г. № 1652. Речь о бывших институтах РАН, РАНХ и РАСХН,

для которых Минобрнауки обязательно согласовывать с РАН решения о ликвидации и реорганизации, изменении в уставы, назначении директоров и ВРИО директоров, а также освобождении от этих должностей.

Были озвучены горькие итоги пореформенного периода. От 826 академических институтов, которые 30 декабря 2013 года были переданы ФАНО, на сегодня осталось 426.

- Особенно усердно на этом направлении поработало ушедшее от нас ФАНО, которое без устали объединяло под крылом

Сохранить память

Члены и профессора Российской академии наук выразили протест против преследования и попытки закрытия общества «Мемориал», ведущего важную исследовательскую, правозащитную и просветительскую работу. Ученые напомнили о поддержанных «Мемориалом» общественных инициативах по увековечиванию памяти жертв репрессий - «Возвращение имен», «Последний адрес». «Жертвами войны против собственного на-

МАЛОГ
ВОЗВРАЩЕНИЕ ИМЕН
ВОЛОНТЕРСТВО



ДА ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРОРАБОТКА ПРОШЛОГО
СПРАВЕДЛИВОСТЬ
ПРАВА ЧЕЛОВЕКА
МЫ СОХРАНИЛИ
МЕМОРИАЛ ПАМЯТИ

рода, предпринятой правящей преступной верхушкой страны, стали все слои населения: крестьяне и рабочие, гражданские служащие и военные, писа-

тели, поэты и художники, преподаватели и студенты, инженеры и ученые, включая около 200 членов Академии», - говорится в обращении.

Научно-исследовательскому судну (НИС) «Академик Иоффе» аукнулось его круизное прошлое. В начале ноября корабль с 61 человеком на борту (38 членов экипажа и 23 научных сотрудника) был задержан в датском порту Скаген, куда зашел дозаправиться после короткой экспедиции. Причиной задержания стал иск канадской туристической компании One Ocean Expeditions Ltd, которая организует люксовые полярные круизы в арктические и антарктические регионы.

В течение несколько лет компания арендовала НИС у Института

На приколе

океанологии РАН (с согласия сначала академии, а потом ФАНО и Минобрнауки) и использовала его в качестве круизного судна. «Академик Иоффе» катал зарубежных туристов в Арктику и на Аляску. Подобная коммерческая деятельность позволяла получать дополнительные средства на обновление дорогостоящего оборудования, снижать зависимость от бюджетного финансирования.

В августе 2018 года «Академик



Иоффе» с сотней туристов на борту зацепил днищем подводную скалу и получил повреждения. Туристов с судна сняли. Канадская компания понесла убытки и подала иск в европейский суд. Институту океанологии выставили счет на почти два миллиона долларов. Руководство ИО РАН и Минобрнауки в одностороннем порядке расторгли контракт с

единого юридического лица - «Федерального исследовательского центра» (ФИЦ), математиков, физиков, географов, филологов, медиков и специалистов в области сельского хозяйства, - прокомментировал А.Р. Хохлов. - Наблюдая за тем, как сейчас развиваются ФИЦ, вынужден констатировать, что эта идея не привела к успеху. Хорошо развиваются только те, в которые объединили сходные по тематикам институты. Как сказал классик, в одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань.

В нем также отмечено, что «Мемориал» собрал чрезвычайно ценный архив и музейную коллекцию, гибель которых станет настоящей катастрофой для исторической науки. По объему проведенной в этой области работы, в том числе по числу публикаций, с ним не может сравниться ни одно государственное исследовательское учреждение.

- Уничтожение «Мемориала» является попыткой лишить нацию памяти. Мы не должны этого допустить во избежание повторения эры чудовищных репрессий, - резюмируют авторы обращения.

фрахователем и ничего платить не стали.

Через несколько месяцев после аварии «Академика Иоффе» поймали в Атлантике, но судно смогло ретироваться в нейтральные воды. В этот раз такой маневр проделать не удалось: у ИС отобрали документы и поставили на прикол.

Разбираться с международным скандалом поручено МИД и Минобрнауки. Экипаж и ученые были эвакуированы. А судно, видимо, останется в Дании до тех пор, пока владелец не предоставит обеспечение по иску компании.



Вхолостую!

Президент РАН А.М. Сергеев дал негативную оценку действиям власти по выполнению стратегических документов, на которые возлагаются большие надежды по части привлечения в науку и высокотехнологический сектор средств частного бизнеса. На IX форуме «Композиты без границ» он поставил вопрос о серьезных проблемах с реализацией комплексных научно-технических программ (КНТП).



- Стратегия научно-технологического развития, которая ввела в обиход понятие КНТП, была утверждена 1 декабря 2016 года, - отметил глава РАН. - В итоге через пять лет мы, сформировав достаточно большое количество таких программ, так и не запустили их в серию. Пару месяцев назад было наконец принято решение правительства о старте первой относительно небольшой программы по производству отечественных белковых компонентов, являющихся основой сухих молочных продуктов для питания новорожденных. Остальные КНТП до сих пор находятся на утверждении в правительстве.

А.М. Сергеев подчеркнул, что формирование комплексных программ - одно из важнейших направлений работы Академии наук. Под руководством РАН над этим работают семь советов, объединяющих представителей промышленности, академических институтов, вузов. На форуме подробно говорили о КНТП «Новые композитные материалы», в рамках которой предполагается создать 28 передовых технологий, способных вывести Россию на лидирующие позиции в мировой композитной индустрии. Разработку программы в течение двух лет вели более 20 организаций, она была утверждена на президентском Совете по науке и образованию, в семи федеральных органах исполнительной власти, но «застряла» в Минфине. Участники форума подготовили обращение к кабинету министров в поддержку позиции РАН.



Созвездие юбилеев

Международная научная конференция «Современная химическая физика - на стыке физики, химии и биологии», состоявшаяся в ноябре на базе Института проблем химической физики (ИПХФ) РАН в Черноголовке, завершила череду мероприятий, посвященных сразу нескольким памятным для научного сообщества датам, выпавшим на 2021 год. В течение этого времени отмечалось 125-летие со дня рождения академика Н.Н. Семенова, 90-летие со дня образования института, а ныне Федерального исследовательского центра химической физики (ФИЦ ХФ) РАН и 65-летие ИПХФ РАН.

Празднования начались в январе. В Мемориальном кабинете-квартире Н.Н. Семенова в научном центре РАН в Черноголовке, где академик прожил последние 13 лет своей яркой 90-летней жизни, состоялось торжественное гашение марок и конвертов с изображением великого ученого специальным почтовым штемпелем первого дня.

В феврале прошло торжественное заседание расширенного Ученого совета ИПХФ РАН в честь создания филиала Химфизики в Черноголовке.

В апреле, в день рождения Н.Н.Семенова было проведено совместное заседание Ученого совета ФИЦ ХФ РАН, Президиума РАН и Отделения химии и наук о материалах РАН. Рядом со зданием ФИЦ торжественно открыли закладной камень будущего па-

мятника Нобелевскому лауреату, который предполагается построить в следующем году.

90-летие московской Химфизики было отмечено торжественным заседанием Ученого совета ФИЦ ХФ в октябре.

Коротко обо всех юбилеях.

Легенда советской науки

Академик Николай Николаевич Семенов (1896-1986) - выдающийся ученый, единственный российский советский лауреат Нобелевской премии по химии, один из основных участников атомного проекта. Создал теорию теплового взрыва газовых смесей, на основе которой разработал учение о распространении пламени, детонации, горении взрывчатых веществ и порохов. Открыл новый тип катализа - ионно-гетерогенный. Разработал теорию цепных химических реакций, которая легла в основу создания полимеров с заранее заданными свойствами.

Научная школа академика Н.Н.Семенова продолжила дело своего наставника и стала лицом советской химической физики. Среди его ближайших сотрудников и учеников были академики В.В.Воеводский, В.И.Гольданский, Н.С. Ениколопов, Я.Б.Зельдович, Д.Г.Кнорре, В.Н.Кондратьев, М.А.Садовский, Ю.Б.Харитон, А.И. Шальников, А.Е.Шилов, Н.М.Эмануэль, А.Б.Налбандян.

Н.Н. Семенов активно участвовал в научно-организационной деятельности: с 1957 года был чле-

ном Президиума АН СССР, в 1957-1963 гг. - академиком-секретарем Отделения химических наук АН СССР, в 1963-1971 гг. - вице-президентом АН СССР.

Московская Химфизика

В 1931 году Н.Н. Семенов создал Институт химической физики АН СССР, бессменным руководителем которого оставался в течение 55 лет, до конца своей жизни. ИХФ стал одной из ведущих и крупнейших научных организаций страны. В лучшие годы в коллективе трудились до пяти тысяч человек, решавших фундаментальные и прикладные задачи по 600 темам.

Сегодня в институте проводятся исследования в таких областях, как кинетика и механизмы химических реакций, катализ, физика и химия горения и взрыва, ударные волны и детонация, фемтохимия и нанохимия, новые материалы и наноматериалы с заданными свойствами, фундаментальные основы процессов полимеризации, физика и химия биополимеров, динамика биохимических процессов.

Ведутся прикладные работы по химической физике физиологических процессов и разработке фармпрепаратов, нейтрализации химических угроз, предупреждению и минимизации рисков негативного воздействия опасных химических факторов, разрабатывается аппаратура для проведения химико-технологических процессов.



Институт ведет образовательную деятельность по программам подготовки научно-педагогических кадров в магистратуре, аспирантуре, докторантуре, а также стажировки и курсы повышения квалификации.

Черноголовская Химфизика

В 1956 году, в год получения Н.Н.Семеновым Нобелевской премии, в Черноголовке по его инициативе и под руководством его ученика и сподвижника Ф.И.Дубовицкого был создан полигон Института химической физики, из которого вырос Институт проблем химической физики. Черноголовский филиал ИХФ сыграл важную роль в развитии отечественной ракетной техники и промышленности боеприпасов. С 1960 года он являлся главной организацией АН СССР по проблемам твердых ракетных топлив, порохов и взрывчатых веществ.

В настоящее время в 10 научных отделах, 56 лабораториях и 26 группах института работает 1200 сотрудников, в том числе более 100 докторов и 250 кандидатов наук.

ИПХФ РАН представляет собой междисциплинарный научный комплекс, Институт постоянно укрупняет свою экспериментальную базу, создает совместные с ведущими институтами и университетами центры коллективного пользования, инжиниринговые структуры. Сегодня в нем работает Аналитический центр коллек-

тивного пользования для изучения процессов горения и взрыва, полигон площадью более 400 га для проведения испытаний взрывчатых веществ, созданы специальные научные стенды для изучения процессов горения твердых топлив, работы водородных топливных элементов и установок на их основе.

Совместно с Институтом нефтехимического синтеза РАН ИПХФ обеспечивает деятельность ЦКП по изучению и созданию новых каталитических процессов, технологий и материалов, стенды для испытания литий-ионных аккумуляторов, органической электроники и фотовольтаики.

В институте есть питомник и виварий для проведения доклинических исследований лекарственных препаратов.

ИПХФ РАН является организатором и участником нескольких центров компетенций - по созданию новых и портативных источников энергии, по созданию композитов, по изучению и моделированию материалов с заданными свойствами.



В планах –

Семеновская долина

Современное состояние направлений науки, созданных Н.Н.Семеновым и его учениками, развиваемых их последователями, было представлено на ноябрьской научной конференции в Черноголовке, в рамках которой проводилась также Всероссийская школа молодых ученых "Научные школы большой химической физики".

Выступая на открытии этого мероприятия, научный руководитель ИПХФ РАН академик С.М. Алдошин напомнил, что Н.Н. Семенов мечтал создать в Черноголовке «Русский Кембридж», в котором бы гармонично развивались разные направления наук. При его жизни вокруг филиала ИХФ сформировался научный центр РАН. Сегодня в планах руководства НЦ - основать «Семеновскую инновационную долину», которая должна стать передовым научно-технологическим комплексом по новым материалам, альтернативной энергетике, водородной энергетике, научному приборостроению.

Профсоюзные организации ФИЦ ХФ и ИПХФ - одни из лучших в Московской региональной организации Профсоюза работников РАН.

Поздравляя коллективы институтов со славными юбилеями, желаем им осуществить самые смелые творческие планы и сохранить добрые традиции, которые сложились за многие десятилетия жизни их замечательных организаций.

Кубышка в приоритете



VIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС
ПРОИЗВОДСТВО, НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ:
СЦЕНАРИИ БУДУЩЕГО 2021

Ведущие экономисты, представители органов государственной власти, научного и вузовского сообщества обсудили проблемы научно-технологического и образовательного секторов страны и возможные сценарии их будущего развития на проведенном Институтом нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте VII международном конгрессе «Производство, наука и образование». На конгрессе выступило более 190 докладчиков из большинства российских регионов, а также стран ближнего и дальнего зарубежья.

Представители профсоюза регулярно принимают участие в работе этого форума. На этот раз председатель профсоюза М.Ю. Митрофанов выступил с докладом «Вопросы социально-трудовых отношений в науке в свете заключения межотраслевого соглашения с Минобрнауки России» в рамках семинара «Здравоохранение, образование и наука как драйверы социально-экономического развития».

Как и в предыдущие годы, конгресс стал пространством междисциплинарных дискуссий. Основной идеей, прозвучавшей в докладах, стала необходимость приоритетного развития человеческого потенциала и следования критериям устойчивого развития. Результатами обсуждения стали как новые теоретические разработки, так и рекомендации по формированию социально-экономической политики.

Большинство выступавших, по сути, отвечали на вопрос, который поставил министр по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии академик Сергей Глазьев - как выйти из плачевного состояния, в

котором находятся три упомянутые в названии конгресса сферы.

Подробный анализ нынешней ситуации дал во вступительном слове директор ИНИР, президент



Вольного экономического общества России и Международного союза экономистов **Сергей Бодрунов**. Он отметил важнейшую роль науки и образования для перехода к ноосферному обществу, в котором технологический прогресс будет работать на развитие человека, и обозначил ключевые проблемы, которые должны быть как можно скорее решены.

Важнейшая из них - недофинансирование науки и образования. Расходы на эти направления по отношению к ВВП у нас в 1,5-2 раза ниже, чем в передовых странах.

- Вложения в научно-образовательную сферу должны быть существенно увеличены, - считает С.Бодрунов. - Это не эгоистическое требование, вызванное стремлением педагогов и ученых получить больше денег, а объективно востребованное технологическим прогрессом условие формирования нового человека, а значит и нового общества. Для преодоления существующих сегодня негативных тенденций не-



обходима смена приоритетов в экономике и бюджетной политике.

Другая давно ждущая решения задача - покончить с непомерной бюрократизацией.

- Стремление чиновников све- сти управление наукой и образованием к выполнению формальных инструкций и написанию отчетов губит самое главное - творчество, - заявил С.Бодрунов.

Он обозначил путь к снижению непомерной административно-надзорной нагрузки - реальное участие ученых и педагогов в организации научно-образовательного процесса в НИИ и университетах. Профильное сообщество найдет альтернативу излишней зарегулированности, уверен экономист, ведь, как писал классик, даже кухарка может научиться управлять государством, что уж говорить об ученых.

- Кстати, хорошая кухарка не позволила бы себе травить народ пальмовым маслом, которое сегодня доминирует в составе многих недорогих продуктов, - отметил С.Бодрунов.

Еще одна серьезная помеха развитию научно-образовательного сектора - растущая коммерциализация, которая ведет к выхолащи-



ванию самой сути интеллектуальной деятельности.

К образу более успешной, чем нынешние государственные управленцы, кухарки обратился и первый заместитель председателя Комитета Госдумы по науке и высшему образованию академик РАО **Олег Смолин**, описывая особенности недавно принятого Думой бюджета на 2022-2024 годы, в котором заложено увеличение Фонда национального благосостояния (ФНБ) с 13,9 до 23 триллионов рублей.

- *К сожалению, правительство продолжает настаивать на том, что надо копить деньги, а не вкладывать в человека и новые технологии. При этом по индексу развития человеческого капитала (благосостояние, долголетие, образование) Россия демонстрирует далеко не лучшие показатели, занимая 52 место в мире. Между тем, по представлениям многих современных экономистов, человеческий потенциал - главный фактор развития общества, и вложения в него в долгосрочной перспективе самые выгодные из тех, что может себе позволить государство,* - подчеркнул О.Смолин.

Депутат пояснил, что в раздувании ФНБ нет объективной не-

обходимости. Например, серьезные дополнительные расходы, связанные с пандемией, были сделаны за счет заимствований и внутреннего долга, без привлечения резервов. По мнению О.Смолина, ситуацию, когда власти чают над золотом, а населению предлагают жить «плохо, но недолго», нормальной не назовешь.

- Хорошая кухарка не станет складывать свои деньги в кубышку, а чужие занимать под высокие проценты. Как член президиума Вольного экономического обще-



Директор Института экономики РАН **Елена Ленчук** в своем докладе уделила особое внимание состоянию и перспективам развития отечественной научно-инновационной сферы. Для начала она обратилась к мировому опыту. В развитых странах сегодня происходит структурная перестройка экономики, изменяется технологический базис, возникают новые рынки и сектора экономики, что влечет за собой трансформацию традиционных производств, капитала, рабочей силы. Этот процесс сопровождается перераспределением ролей между государствами и регионами. Возникают новые центры влияния, обостряется соперничество. Страны, которые выиграют в этой гонке, станут сверхдержавами будущего.

Не так давно в США было принято решение направить в Национальный научный фонд для развития в ближайшие пять лет инноваций в области ключевых технологий беспрецедентно крупную сумму - 127 млрд долларов.

Россия успехами в этой области похвастаться не может. Е.Ленчук познакомила участников форума с

Некоторые итоги выполнения целевых показателей Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г.

Наименование показателя		2010	2013	2016	2020
Внутренние затраты на исследования и разработки в ВВП (%)	план	1,3	1,5	1,9	3,0
	факт	1,1	1,03	1,1	1,1
Доля инновационно активных организаций промышленного производства (%)	план	11	24	47	60
	факт	9,5	10,1	8,4	9,1
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации (%)	план	7,7	9,6	15	25
	факт	7,9	8,9	7,3	21,6
Доля затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров (%)	план	1,9	1,95	2,0	2,5
	факт	1,6	3,0	2,5	2,1
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров (%)	план	4,9	7,2	15,4	25
	факт	4,8	9,2	8,5	5,3
Доля экспорта российских высокотехнологичных товаров в мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров (%)	план	0,25	0,4	1,1	2,0
	факт	0,4	0,4	0,5	0,4

ства я постоянно доношу до коллег в Госдуме и финансово-экономическом блоке правительства мнение ведущих экономистов, что если не менять курс, стагнация продолжится. Однако воз и ныне там, - резюмировал парламентарий.

результатами выполнения Стратегии инновационного развития на 2011-2020 годы. Картина получилась печальная. Из представленных целевых показателей не был достигнут ни один! Например, доля инновационно активных производственных организа-

ций должна была повыситься с 11 до 60%, но упала до 9%. А доля инновационных товаров, работ, услуг, которую планировали увеличить с 4,9 до 25%, возросла лишь до 5,3%.

Приняты новые программные документы, но они, увы, не формируют общий вектор научно-технологического развития страны, уверена Е.Ленчук. Так, Стратегия НТР концентрируется на «больших вызовах» и не затрагивает вопросы, связанные с разра-

составляют 2-2,5%. Как можно конкурировать с ними на равных? - отметила Е.Ленчук. - На фундаментальную науку сегодня тратится 0,17% ВВП, а к 2030 году эта цифра не возрастет, а существенно уменьшится. Это не позволит решать задачи инновационного развития и внедрения новых технологий.

Всерьез говорить о привлечении частных средств в науку, по мнению эксперта, пока нет смысла: этому не способствуют ни де-

Поволжское межрегиональное объединение (ПМО) Профсоюза работников РАН, в которое входят Нижегородская, Казанская, Уфимская, Саратовская региональные организации, территориальные структуры профсоюза в Борке и Иваново, провело в конце октября свою ассамблею. В мероприятии, прошедшем на базе Саратовского научного центра, очно и дистанционно приняли участие представители 11 регионов.

Программа включала празднование 25-летия Поволжского объединения, о жизни и достижениях которого в своих выступлениях рассказали первый и второй председатели ПМО Вячеслав Вдовин и Яков Богомолов. Состоялись довольно бурные дебаты, посвященные перспек-

Удельный вес бюджетных расходов на фундаментальные исследования в ВВП, 2010-2030 гг.



боткой перспективных технологий, способных сформировать ядро современного промышленного производства. Не решает эту задачу и Национальная технологическая инициатива, которая ориентирована на выращивание компаний, способных обеспечить лидерство России на формирующихся глобальных рынках будущего. По мнению экономиста, сегодня гораздо важнее уделять внимание технической модернизации базовых отраслей экономики и преодолению технологической зависимости.

Планируемый до 2030 года уровень финансирования науки и, в частности, фундаментальных исследований, грозит дальнейшим отставанием.

- В соответствии с госпрограммой «Научно-технологическое развитие» к 2030 году планируется выйти на 1,5% ВВП на НИР. В развитых странах уже сегодня эти значения в среднем

нежно-кредитная политика, ни структура экономики. Крупных высокотехнологичных компаний в стране очень мало, и это вполне объяснимо: не найдены эффективные механизмы их господдержки. На деятельность ныне существующих институтов развития с 2016 года было выделено более триллиона рублей, однако общепризнано, что эти немалые вложения не обеспечили серьезных сдвигов. Поэтому принято решение большинство этих структур реформировать.

Выводы академических экономистов таковы: необходимо провести корректировку действующих программных документов, внести институциональные изменения в систему управления наукой и увеличить финансовую поддержку сектора НИР, прежде всего со стороны государства, по крайней мере, до тех пор, пока не будут обеспечены условия для привлечения средств бизнеса.

Уважаемый

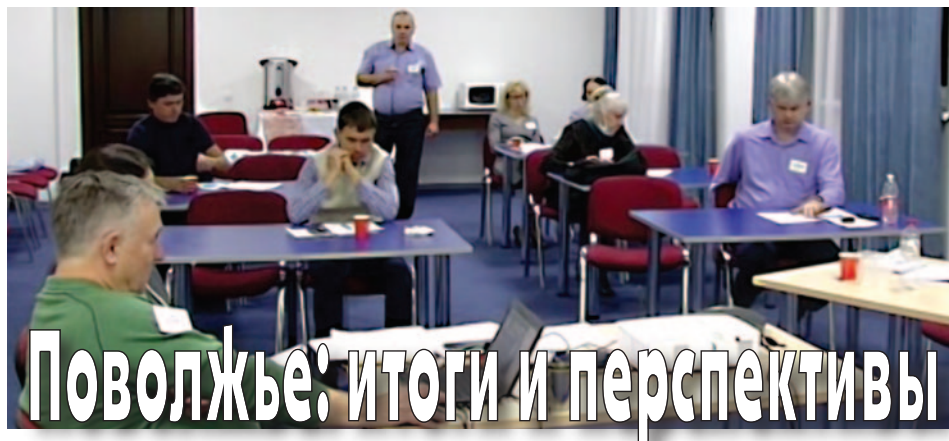
Андрей Владимирович!

Приказом Минобрнауки России №72 от 01.02.2021 г. утверждено Примерное положение об оплате труда работников федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, по виду экономической деятельности «Научные исследования и разработки».

Пункт 4 Примерного положения гласит:

«4. Экономия фонда оплаты труда может быть использована для осуществления выплат социального характера, включая оказание материальной помощи, в соответствии с локальными нормативными актами учреждений о выплатах социального характера или коллективным договором».

По инициативе Крымской территориальной общественной организации Профсоюза работ-



Поволжье: итоги и перспективы

тивам развития ПМО и молодежного профсоюзного объединения "ОПТИМУС-Волга". Свою оценку имеющегося потенциала, видение стоящих перед сообществом задач и способов их решения представили Сергей Адамчик, Андрей Богданов, Наталья Крылова. Первые двое стали кандидатами на должность нового председателя ПМО. По итогам несколь-

ких туров голосования победил С.Адамчик.

Отмечая 30-летие Саратовской территориальной общественной организации (СТОО) профсоюза, участники форума вспомнили безвременно ушедших руководителей СТОО А.К. Егорова и Е.П. Селезнева. Своими воспоминаниями об истории организации поделился стоявший у ее истоков врио

директора саратовского Института аграрных проблем РАН Вячеслав Коростелев. Был избран новый руководитель СТОО: им стал председатель профкома Саратовского филиала ИРЭ РАН Денис Нефедов.

Обсуждались научные и внутрипрофессиональные проблемы - финансирование исследований и академических организаций (Евгений Онищенко, Виктор Калинушкин, Георгий Ивлев), новые правила закупок оборудования (Александр Цветков, Антон Седов), актуальные проблемы академических институтов, решаемые в партнерстве профсоюза и администрации (модератор Рушана Еремина), охрана труда и техника безопасности (Виктор Хлопков), информационная политика профсоюза (Надежда Волчкова).

Профсоюз РАН обратился в Минобрнауки с просьбой дать разъяснения, как правильно формировать и использовать экономию фонда оплаты труда, за счет которой можно осуществлять выплаты социального характера.

Заместителю Министра науки и высшего образования РФ Омельчуку А.В.

ников РАН Центральный совет профсоюза на заседании 16-18 ноября 2021 года рассмотрел вопрос о применении этого пункта в деятельности научных учреждений, подведомственных Минобрнауки России. По итогам обсуждения принято решение об обращении в министерство.

Профсоюз отмечает, что в настоящее время значительная часть финансовых средств первичных профсоюзных организаций, объединяющих работников институтов, идет на оказание материальной помощи членам профсоюза в связи с их тратами, обусловленными коронавирусной инфекцией - на лечение, реабилитацию, тестирование, похороны и прочие аналогичные выплаты. Реализация указанного выше

пункта Примерного положения обеспечила бы соблюдение принципов социального партнерства и сыграла положительную роль в социальной поддержке работников научных учреждений в тяжелые времена, связанные с эпидемией COVID-19.

Формулировки, фактически повторяющие п.4 Примерного положения, внесены в коллективные договоры. Однако в институтах возникают трудности, связанные с недостаточно ясным описанием в нормативно-правовой базе механизмов его реализации.

Профсоюз считает, что в отсутствие разъяснений и указания конкретных механизмов реализации важный для смягчения социальных последствий эпидемии COVID-19 пункт 4 может быть не-

верно интерпретирован или необоснованно забыт. Чтобы руководители институтов имели возможность производить выплаты социального характера в соответствии с п.4 просим вас выпустить методические рекомендации для подведомственных учреждений по следующим вопросам:

1. Каков механизм формирования «экономии фонда оплаты труда»?

2. Могут ли в целях, указанных в п.4 Примерного положения, расходоваться средства экономии фонда оплаты труда, полученные в качестве субсидий на выполнение государственного задания?

3. Существуют ли особенности формирования и применения средств экономии Фонда оплаты труда, которые были получены в качестве субсидий на выполнение госзадания и от иных источников доходов?

**Председатель Профсоюза работников РАН
М.Ю. Митрофанов**



На низком старте

Напомним, институт научной аспирантуры, который был разрушен после принятия в 2012 году закона об образовании, фактически восстановлен в результате принятия закона 517-ФЗ от 30 декабря 2020 года о внесении поправок в закон об образовании, начавшего действовать с 1 сентября нынешнего года. В законе обозначены только основные особенности вводимой системы. Детали прописаны в нормативных актах, которые выходили в течение текущего года.

Завершается работа над нормативными актами, регулирующими действие закона о научной аспирантуре. Последний из наиболее важных документов - Положение о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)» - утвержден постановлением Правительства РФ №2122 от 30 ноября 2021 г.

Можно констатировать, что осуществлена кардинальная реформа, которая во многом учитывает предложения Российской академии наук. Это отметил курировавший нормативное сопровождение процесса со стороны РАН вице-президент акаде-

мии А.Р. Хохлов. В своей публикации в Facebook он перечислил наиболее важные из произведенных изменений.

1. Основная цель аспирантуры - подготовка аспирантом диссертации. Итоговая аттестация по окончании аспирантуры - представление диссертации и заключение о ее готовности к защите, то есть, о соответствии критериям, которые необходимы для получения кандидатской степени.

2. Аспирант выполняет диссертацию под руководством научного руководителя, которым, как правило, является доктор наук. (Назначение руководителем кандидата наук возможно, только если такое решение примет ученый совет организации).

3. Подготовка специалиста в аспирантуре осуществляется по специальностям Высшей атте-

сти.

Клуб 1 июля опубликовал письма, которые члены Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований академик Евгений Александров и член-корреспондент РАН Алексей Масчан направили на имя министра здравоохранения Михаила Мурашко. Обращения касаются регистрации в Росздравнадзоре аппарата дистанционного электромагнитного подавления вирусов «ТОР». Замминистра промышленности и торговли РФ Василий Шпак представил прибор «дистанционного электромагнитного подавления вирусов», который «создает электромагнитный фон, подавляющий активность Covid-19», на форуме «Микроэлектроника-2021». Аппарат уже поступил в продажу, пока по предзаказам. Как сказано в рекламном ролике,



воздействие аппарата «ТОР» приводит к угнетению вирулентных свойств вируса. Дальность эффективного воздействия - 230 метров, площадь покрытия - до 10 000 м². Эффективен в помещениях и на открытом воздухе. Адаптируется к новым штаммам при появлении новых мутаций вируса. Безопасен для человека и в тысячи раз слабее излучений бытовых приборов и сетей 4G.

Ученые назвали технологию

лженаучной профанацией. Члены Клуба «1 июля» выразили солидарность с авторами писем и заявили, что регистрация официальным государственным органом так называемого «прибора «Тор»» «является прямым следствием постановления Правительства РФ, которое освободило ряд избранных организаций, занимающихся исследованиями и разработками, от необходимости проводить результаты своей

стационарной комиссии, а не по вузовским направлениям подготовки.

4. Единым для всех специальностей документом, определяющим требования к структуре и условиям реализации программ аспирантуры, являются компактные Федеральные государственные требования (ФГТ), которые заменяют многостраничные ФГОС. При условии выполнения ФГТ организации предоставляется самая широкая самостоятельность при составлении программ аспирантуры.

5. Организация вправе принять аспиранта на штатную должность, в том числе - научного сотрудника или преподавателя, а также привлечь к работам по грантам.

В итоге из обязательного комплекта документов, которые предусмотрены 517-ФЗ, остались только новые правила приема в аспирантуру.

деятельности через экспертизу РАН». Это постановление противоречит федеральному закону, утвердившему Академию наук в качестве высшего экспертного органа страны, считают в РАН.

Клуб «1 июля» потребовал немедленной отмены упомянутого постановления и возвращения РАН «в полной мере и безо всяких исключений установленного законом статуса высшего экспертного органа страны». Шарлатанству и лженауке должен быть поставлен надежный заслон, считают ученые.

Как написал на своей странице в Facebook вице-президент РАН А.Р. Хохлов, академия уже дважды направляла в Роспатент отрицательное заключение на заявку на соответствующий патент.

Расплескался модернизм



Комитет по архитектуре и градостроительству Москвы согласовал проект **Центра биогеохимических и информационных технологий при Институте океанологии им. П.П. Ширшова РАН**. Его «фишкой» станет огромный выставочный павильон для глубоководных аппаратов, который будет виден с улицы сквозь прозрачный фасад здания. Общая площадь комплекса составит 12 тысяч кв.м.

Участок под строительство находится по соседству с главным зданием института, построенным в 1977 году в духе советского модернизма под руководством известного архитектора Я.Б. Белопольского.

Центр будет иметь семь наземных и три подземных этажа. Архитектурный облик нового здания будет решен в той же стилистике и колористической гамме, что и проект Белопольского. Главный фасад планируется выполнить в виде объемного витража, так что со стороны будет казаться, что из здания хлынула вода. Главный вход сделают со стороны Нахимовского проспекта. На уровне первого этажа новый корпус будет соединен с основным зданием института.

Основную площадь займут научные помещения: зал с испытательным бассейном 3х3х3 метра для калибровки гидроакустических преобразователей и испытаний аппаратуры, хранилища биоматериалов и коллекций, экспериментальная термостатная комната, молекулярно-генетические и геохимические лаборатории, помещение для 3D-моделирования.

В составе Центра предусмотрен научно-просветительский блок, который включит комнаты для проведения семинаров, музей истории океанологии, а также уже упомянутый выставочный павильон для глубоководных аппаратов, который украсит знаменитый «МИР-2», обеспечивший проведение более сотни научных миссий, съемки фильмов, спасательные операции. В качестве одного из экспонатов решено использовать уникальную сферическую проекцию в виде глобуса, на котором будет транслироваться видео различных природных явлений в высоком разрешении.

Развитие инфраструктуры и материально-технической базы ИО РАН осуществляется в рамках национального проекта «Наука».



29 ноября исполнился год со дня смерти выдающегося ученого, президента РАН в 2013-2017 годах, одного из создателей Российского фонда фундаментальных исследований Владимира Евгеньевича Фортова. Благодарная память об этом незаурядном человеке живет в сердцах его родных, друзей и коллег.

Своими воспоминаниями о В.Е. Фортове с читателями «НС» делится известный ученый в области теплофизики и магнитогидродинамического преобразования энергии доктор технических наук Владимир Альбертович Зейгарник, работавший исполнительным директором Научного объединения «Институт высоких температур», а потом первым заместителем директора ОИВТ и на протяжении 35 лет тесно общавшийся с В.Е. Фортовым.

Год без Фортова

Наши с Владимиром Евгеньевичем Фортовым пути стали часто пересекаться в начале 70-х годов прошлого века на разного рода научных семинарах и сессиях, посвященных исследованиям неидеальной плазмы. Этими вопросами занимался тогда не очень большой круг исследователей. Обстановка на встречах царила очень дружественная. Большинство участников хорошо знали друг друга. Не удивительно, что спустя столько лет многие продолжают сохранять близкие или приятельские отношения.

Фортов выделялся из общей среды своими выраженными ли-

дерскими качествами, он был одним из тех, кто задавал тональность этим научным встречам. Он быстро, уже в 1976 году (через 8 лет после окончания вуза) защитил докторскую диссертацию, что было вполне естественно. Проблеме неидеальной плазмы Фортов остался верен до конца своей жизни, при том что ему пришлось заниматься огромным числом научных задач.

На некоторое время наши дороги несколько разошлись, поскольку мне пришлось переключиться на другое направление исследований. Вновь мы начали довольно тесно взаимодейство-

вать уже после перехода В.Е.Фортова в Институт высоких температур АН СССР. Это случилось в 1986 году по инициативе тогдашнего директора института академика А.Е. Шейндлина, который сумел оценить научный масштаб личности Фортова.

Владимир Евгеньевич возглавил новый отдел, куда вошли некоторые уже существовавшие научные подразделения, и довольно быстро расширил направления исследований. Именно на это рассчитывал А.Е.Шейндлин, прозорливо полагая, что с приходом В.Е. Фортова в институте произойдет существенное научное обновление, и прежде всего - в области теплофизики.

В 1992 году на базе отдела Фортова и ряда других подразделений был образован Научно-исследовательский центр теплофизики импульсных воздействий. В этом Центре, впоследствии преобразованном в Институт теплофизики импульсных воздействий ОИВТ, были созданы крупные стенды для реализации высоких импульсных давлений и температур: взрывные камеры, взрывомагнитные генераторы мегавольтового диапазона с мощностью гигаваттного уровня.





В содружестве с Институтом проблем химической физики РАН были развернуты исследования прочностных и термомеханических свойств широкого круга материалов при импульсном нагружении (высокоскоростном ударе, взрыве и т.д.). Эти исследования явились логическим продолжением работ по классической теплофизике, распространенных на область экстремальных параметров. Использование данных, полученных в ударно-волновых экспериментах, позволило «сконструировать» широкодиапазонные уравнения состояния (УРС) в

форме, удобной для последующих численных расчетов быстро протекающих процессов. Такие УРС построены для нескольких сотен веществ.

Опять-таки по инициативе В.Е.Фортова в конце 90-х годов были развернуты исследования экстремального состояния вещества с помощью мощных (1012 Вт) фемтосекундных (10-15 с) лазеров. Одновременно с фундаментальными на этом комплексе решались прикладные задачи в интересах медицины. Все это в совокупности входит в понятие теплофизики экстремальных состоя-

ний - нового научного направления, созданного В.Е. Фортовым.

Постановка ряда исследований в области горения, взрыва и детонации стала возможной после того, как по инициативе В.Е. Фортова в институте появилась уникальная взрывная камера 13ЯЗ, представляющая собой сферу диаметром 12 м и толщиной стенки 40 см. Эта камера была изготовлена из броневой стали и способна выдержать подрыв в ней до 1т ВВ. Доставка такого массивного изделия из Северодвинска по воде, суше, а затем и по московским улицам представляла собой сверхзадачу (на языке Фортова - экстремальную задачу), и решить ее (конечно, при участии большого числа соавторов) мог только он. Сегодня камера, или, как ее в обиходе называют, «Шарик», является ядром Центра коллективного пользования - Московского регионального взрывного центра.

Здесь уместно отметить, что В.Е. Фортов постоянно настаивал на расширении экспериментальных работ с использованием такого энергонасыщенного вещества, как взрывчатка: писал докладные записки в правительство и очень переживал, что круг институтов, ведущих такие работы в Москве, якобы из соображений безопасности, постоянно сокращался. Так что его родной институт оказался едва ли не единственным, где такие эксперименты продолжались.

Кроме того, Владимир Евгеньевич в течение трех десятилетий интенсивно работал над созданием крупных электрофизических установок для изучения устойчивости электронных систем к воздействию электромагнитных волн. С этой целью были созданы уникальные гигаваттные СВЧ-излучатели и широкополосные излучатели наносекундной длительности.



В середине 90-х годов В.Е. Фортов предложил коллегам заняться исследованиями пылевой плазмы - специфической разновидности столь дорогой его сердцу неидеальной плазмы, с очень высокой интенсивностью межчастичного взаимодействия. Институт оказался в числе пионеров по этому направлению. Эксперименты, которые получили название «Плазменный кристалл», превысили масштабы лаборатории и реализовывались на борту орбитальных комплексов «Мир» и МКС. Эти проекты, выполняющиеся в рамках широкой кооперации (РКК «Энергия», ТРИНИТИ, ФЭИ, МФТИ, Институт внеземной физики Общества Макса Планка, фирма «Кайзер-Треде»), продолжают и по сей день.

Чтобы осуществлять серьезную международную исследовательскую программу космических экспериментов с жесточайшими требованиями к аппаратуре и протоколам испытаний, надо было быть Фортовым. Ему удалось увлечь этими задачами руководство Российского космического агентства, космонавтов, иностранных партнеров и менеджеров.



Примерно в то же время был развернут комплекс работ по заказам Федеральной сетевой компании. Были выполнены разработки генераторов мощных высоковольтных электрических импульсов. Один был создан на основе взрыво-магнитного генератора, ориентированного на низкоомные нагрузки, второй - на основе конденсаторов с высокими удельными энергетическими характеристиками. Генерируемые импульсы должны были имитировать токи молний. С их помощью можно было проводить испытания электротехнического оборудования и свойств грунтов для проектирования систем заземления.

В этих заметках я, конечно, не мог перечислить все работы, выполненные по инициативе В.Е. Фортова и под его научным руководством. Даже упоминание только части из них, как мы видим, занимает довольно много места. Коллеги, давно его знающие, среди многих замечательных свойств отмечали азарт и нетерпение, с которыми он брался

за задуманное. Ему хотелось поскорее получить ожидаемый результат. Я в свое время адресовал ему четверостишие остроумнейшего и философичного Игоря Губермана:

***Во мне то булькает кипенье,
То прямо в порах брызжет искра.
Пошли мне, Господи, терпенье,
Но только очень, очень быстро.***

Хочу рассказать о той роли, которую сыграл В.Е. Фортов в деле сохранения российской науки. В трудные для науки в целом и академии наук в частности перестроечные времена Владимир Евгеньевич в 1993-1997 годы возглавлял Российский фонд фундаментальных исследований, став его первым руководителем. Это была совершенно необычная для того времени система конкурсного (грантового) финансирования науки. Открытость, прозрачность, независимость, самоуправляемость - вот принципы работы РФФИ, которые провозглашал и культивировал В.Е. Фортов. Наряду с Фондом Сороса это были спасительные для многих ученых источники не только обеспечения исследований, но и самого существования.

В 1996-1999 годы В.Е. Фортов работал председателем Государственного комитета Российской Федерации по науке и техно-



логиям (ГКНТ) и вице-премьером в правительстве В.С. Черномырдина, а затем министром науки и технологий. Это был очень трудный период его жизни, поскольку наука к этому моменту была доведена до крайности (как однажды выразился Фортов, до коматозного состояния). Мало того, что финансирование исследований было сокращено по сравнению с 1991 годом примерно в 20 раз, так эти мизерные деньги еще и доходили не в полном объеме с постоянными задержками.

Но В.Е. Фортов не сдавался. Что же удалось сделать за этот довольно короткий срок? Наладить конструктивное взаимодействие всех сфер научно-технического комплекса - РАН, ГКНТ Миннауки, правительства, государственных научных центров,

Этот уровень был превзойден только в 2009 году, да и то за счет образования инновационного центра «Сколково».

Был создан отечественный суперкомпьютер МВС10000М, в то время входивший в десятку мировых суперЭВМ. Заработала программа поддержки научных школ и молодых ученых. Финансирование РФФИ увеличилось в 1,5 раз. Необходимо подчеркнуть, что эти очевидные успехи были достигнуты на фоне прогрессирующего развала экономики и хронического неисполнения бюджета. Многие помнят эти годы: нестабильная внутривластная ситуация, военная кампания в Чечне, нефть по цене \$14 за баррель.

Фортову пришлось противостоять требованиям «либеральных» (от себя добавлю, мало профес-

кто не дает на нее денег.

Пробиваться через все эти пагубные установки и административные барьеры было непросто. У Фортова получалось. Уйдя во власть, он какое-то время сохранял за собой пост председателя РФФИ, поскольку боялся, что уход его с этого поста неблагоприятно отразится на судьбе фонда.

Про этот период он вспоминал так: «У человека очень часто возникает желание что-то неприятное отложить на потом. На этом посту такое было невозможно: если сегодня не сделаю, завтра все будет намного хуже».

Невероятно, но и в эти годы Фортов продолжал энергично работать на научном поприще. Он чуть ли не еженедельно проводил научные семинары прямо в зале заседаний коллегии ГКНТ. Такого в министерстве не было ни до Фортова, ни после него. Другое дело Академия наук. Академик Е.П. Велихов, будучи вице-президентом, частенько вечером собирал коллег в главном здании на семинары.

В начале нулевых годов последовали новые административные инициативы тогдашних руководителей Миннауки. Начались попытки изъятия находящейся в управлении Академии наук собственности - недвижимости, земельных участков. Стали возникать сложности при сдаче помещений в аренду. Заговорили об изменении статуса академии, назначаемости Президента РАН.

Власти сначала игнорировали, а потом и вовсе убрали из закона о науке норму финансирования в объеме 4% от расходной части бюджета. Был выдвинут тезис о сокращении числа академических институтов до 100-150, поскольку остальные якобы не соответствуют современным требованиям. И снова руководителям академии, в том числе и



РФФИ, вузовского сектора науки. После Фортова такой синхронной работы этих структур уже не было, наоборот, часто имело место перманентное противостояние отдельных секторов.

Бюджет науки стал исполняться уже не на 40%, а на 90%. Финансирование науки выросло в 1,8 раза, а РАН - в 2,2 раза, что соответствовало 0,38% ВВП.

сиональных) реформаторов на основе тезиса об «избыточности» науки перевести ее на исключительно конкурсное финансирование и резко сузить фронт исследований, прежде всего - фундаментальных. В то время появилось такое определение фундаментальной науки: это область человеческой деятельности, которую все поддерживают, но ни-

В.Е.Фортову как вице-президенту РАН, пришлось вступать в противостояние с этой напастью.

В мае 2013 года В.Е. Фортов был избран президентом РАН. Выборы прошли в трудной, но открытой и честной борьбе. Однако спустя чуть более месяца произошло то, что потрясло все академическое сообщество – фактическая ликвидация академии.

Вот как охарактеризовал произошедшее академик Ю.Г. Леонов: «Последовавший после выборов обвал - неожиданная и по форме подлая атака на Академию наук. Владимир Евгеньевич как президент РАН оказался в ловушке. Все силы, время, нервы пришлось бросить на попытку даже не отвести удар (сразу выяснилось, что это невозможно), а смягчить разрушительное действие внешних сил - мощных, некомпетентных, беззастенчивых. Созданная ими среда удушает хорошие начинания и намерения». Фортова поставили перед фактом, ознакомив с подготовленным проектом закона вечером накануне заседания правительства.

На заседании правительства проект закона был одобрен, хотя некоторые министры возражали против такого блицкрига. Как следует из стенограммы, безоговорочно поддержали проект закона вице-премьеры А.Дворкович и О.Голодец. Бог им судья. Увы, потом именно они по очереди были в правительстве кураторами науки в целом и академии в частности. Чего хорошего можно было ожидать?!

Авторов текста закона якобы искали, но не нашли. Я думаю, что Фортов знал, кто авторы, но был повязан неким указанием о неразглашении. В интервью, данном изданию «VIP-Premier», он сказал: «Развитие событий показывает, что это активизация не правительства, а Министерства образования и науки, может



быть, даже более узкой группы лиц. Точнее даже это не активизация, а конспиративно подготовленное мероприятие, направленное против Академии наук, сопровождающееся оскорбительным отношением к объекту реформирования как к бессловесному существу. Собственно, это и есть спецоперация». Завесу над тайной авторства закона приоткрывают слова Д.А. Медведева (стенограмма злополучного заседания правительства): «Основные, базовые положения этого документа обсуждались мной с президентом страны. Он поддерживает эту идею. Также прорабатывались они и с коллегами из Администрации».

На заседании правительства В.Е. Фортов выступил с резкими возражениями: «Того, что происходит здесь, я не понимаю, и категорически возражаю против этого закона». Буквально за несколько дней ему удалось, заручившись поддержкой президента В.В. Путина, отстоять целый ряд принципиальных позиций.

Все делалось в такой безумной спешке, словно решалось - быть или не быть государству российскому. Даже предусмотренные регламентом Госдумы процедуры игнорировались безо всякого зазрения совести.

В итоге, как мы все знаем, академические институты (извините, учреждения) попали под

управление Федерального агентства научных организаций (ФАНО). Но Фортов продолжал бороться, прежде всего, за сохранение влияния академии на научную жизнь бывших своих институтов. С этой целью был разработан целый пакет правил и регламентов под неофициальным названием «Правило двух ключей». К сожалению, в реальности это правило работало плохо. Часто все кончалось так, как изображено на приведенном на стр. 33 шарже И.Попель.

Бюрократические изобретения ФАНО, а потом Минобрнауки поражали и поражают воображение. Валы бумажной нагрузки накатываются один за одним. Каждый раз кажется, что пришел уже девятый вал, но нет, он еще впереди.

Последние годы своей жизни В.Е. Фортов отчаянно боролся с засильем бюрократизма, но выиграть эту схватку не успел. А может быть, и не сумел бы, поскольку не ясно, возможно ли это в принципе. Произошедшие за последние восемь лет события хорошо описываются четверостишьем того же И.Губермана: **Вся наша склонность к оптимизму - от неспособности представить, Какого рода завтра клизму судьба решила нам поставить.**

В 2017 году власть, продолжая свое дело в том же ключе спецоперации, довела дело до конца.

В.Е. Фортова сняли с выборов на пост президента РАН на второй срок (будем называть вещи своими именами). Он остался работать академиком-секретарем Отделения энергетики, механики, машиностроения и процессов управления РАН. Ему удалось в рамках специализированного экспертного совета провести глубокий анализ текущего положения дел в энергетике, обозначить

его, гражданина и просто человека стал еще очевиднее. Здесь весьма уместно привести слова его тезки, друга и тоже в высшей степени незаурядного человека - академика Владимира Евгеньевича Захарова: «Владимир Фортов в высшей степени соответствует определению Man of integrity. Он ходит прямыми путями, честен и благороден, твердо и последовательно служит делу, не пресле-

дозволял себе никаких личных выпадов и оскорбительных высказываний. Одним словом, всегда оставался интеллигентным человеком. Однако иногда достаточно острые формулировки все же прорывались.

«В одном из рассказов И.Бабеля Бенья Крик говорит, что никогда не сядет играть в карты с властью. Потому что она сначала раздаст карты, а уже потом меняет правила игры» («Российская газета», 20 марта 2017 г.)

«Для меня самая тяжелая проблема - «утечка мозгов», это позорное для нас, но типичное для слаборазвитых стран явление».

«Существующие в нашем законодательстве преференции для науки убоги, малосодержательны и, как мы ясно видим, они не дают результата». («Власть», №3, 1997 г.)

«Тютчев писал, что во время прогресса страна рождает ученых и мыслителей, а во время кризиса - много пыли и начальства. Лженаука - это пыль, а много начальства плодит много бюрократии». («Вестник Российской академии наук», №1, 1994 г.)

«Директор института, где я работал, Нобелевский лауреат Николай Семенов, говорил: «Грань в науке проходит не между фундаментальной и прикладной, а между плохой и хорошей. А вообще-то, между дураками и умными. Это универсальный закон природы». («РГ», 8.02.2005 г.)



Владимир Фортов и Анатолий Сагалевич

основные проблемы, наметить наиболее перспективные направления исследований и технического перевооружения. В последний год жизни он отдал много сил продвижению ряда новых комплексных программ в области энергетики и безопасности.

Как это часто бывает, после ухода В.Е. Фортова огромный масштаб его личности как учено-

го, гражданина и просто человека стал еще очевиднее. Здесь весьма уместно привести слова его тезки, друга и тоже в высшей степени незаурядного человека - академика Владимира Евгеньевича Захарова: «Владимир Фортов в высшей степени соответствует определению Man of integrity. Он ходит прямыми путями, честен и благороден, твердо и последовательно служит делу, не пресле-

дующая личная цель. Он - человек, на которого можно положиться, чьи слова не расходятся с его делами, замечательный и надежный друг».

Вместо послесловия несколько цитат, взятых из разных интервью В.Е. Фортова, которые мне показались очень точными и интересными. Нужно сказать, что он был очень взвешенным: не

Дочь академика В.Е. Фортова Светлана выпустила к печальной годовщине книгу об отце с изложением событий, связанных с развалом Российской академии наук, которому Фортов как мог противостоял. Книга «Двадцать первый президент РАН Владимир Фортов» стала логическим продолжением первого памятного издания под названием «Траектория», опубликованного к 75-летию юбилею ученого.

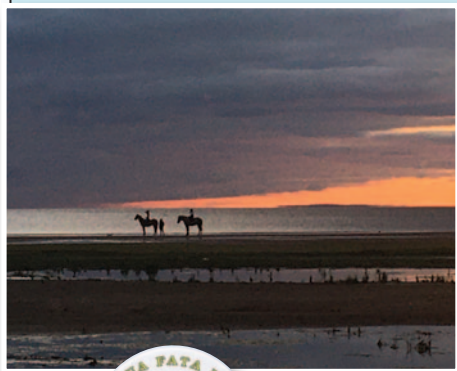
Эпиграфом книги стали слова В.Е. Фортова: «Задача науки и ученых - нести просвещение, знания всем людям. Ученый должен заниматься наукой 24 часа 7 дней в неделю, свободно работать, делать свое дело. Это благородная и благодатная задача».





Вопреки

Профком ИНИОН РАН предложил сотрудникам института поделиться своими воспоминаниями о прошедшем лете, прислав фотографии самых ярких его моментов на фотоконкурс «Вопреки». Смысл названия организаторы объяснили так: «Условия пандемии коронавируса сильно сократили наши возможности путешествовать, общаться и делиться впечатлениями. Однако жизнь продолжается, и вокруг нас по-прежнему много интересного, на что стоит посмотреть и о чем хочется рассказать. Хочется надеяться, что в прохладные и пасмурные дни эти фотографии вернут вам кусочек солнечного теплого лета». Лучшие снимки размещены в виде фотогазеты на сайте института.



АНЕКДОТЫ

Все будет хорошо. Готовьтесь.



Потерявшийся в горах турист всю ночь игнорировал звонки спасателей, так как они шли с незнакомого номера.



Законодатели решили оставить в русском языке только винительный падеж и страдательный залог.



Кто скажет, что наша медицина неэффективна? Я вот уже два года не болею. Боюсь.



А вы уже используете аббревиатуру «до н.э.» для обозначения времени до начала эпидемии?



Приметы времени: появились курьеры с высшим образованием и академики с неоконченным средним.



Не откладывайте на завтра то, что можете сделать сегодня. Завтра это могут запретить.



Начальник с тридцатилетним стажем умеет смотреть матом.



«Если ты стырил диссертацию, не строй мост, сволочь. Иди в политику, там таких много».

Михаил Жванецкий



Врач: "Что-то вас давно не было?" Пациент: "Болел."



То, что нас не убивает, мутирует и пробует еще раз.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН
119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8-499)135-55-77, (8-499)135-30-32
E-mail: ispolkom-mos1@yandex.ru
Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru
Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ
Свидетельство о регистрации упр. МПТР России
ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.
Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 4.12.2021 г.
При перепечатке ссылка на "НС" обязательна
Отпечатано в ООО "Печатный салон ШАНС". 125412,
г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2 * Распространяется бесплатно

Редколлегия

Антипина Ольга Валерьевна
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Кулева Анна Сергеевна
Мамедов Рамин Закирович
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович